

ضیاء پاشی یا ضیاع کاری

حضرت علامہ مولانا
مفتی ظہور احمد جلالی

ادارہ معارف شاہ باغ لاہور پاکستان منعمانیہ

اَللّٰهُ رَبُّ مُحَمَّدٍ صَلَّیْ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ

نَحْنُ عِبَادُ مُحَمَّدٍ صَلَّیْ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ

﴿سلسلہ اشاعت 173﴾

پیر کرم شاہ الازہری الملقب بہ ضیاء الامت کی

ضیاء پاشی یا ضیاع کاری

از قلم: ظہور احمد جلالی

بندۂ ناچیز آج سے تقریباً دس سال قبل ۱۹۹۵ء میں ایک صاحب کی خدمت میں حاضر تھا۔ وہ صاحب موجودہ دور میں اہل سنت کی پہچان بھی ہیں اور عظمت کا نشان بھی، ان کو دیگر کمالات کے علاوہ یہ اعزاز بھی حاصل ہے کہ آپ صغریٰ سے ہی اکابر میں شمار کئے جانے لگے۔ اس بناء پر وہ تمام اکابر کی نظر میں ہمیشہ محبت و شفقت کا مرکز بنے رہے۔

ان ممدوح المشائخ کی خدمت میں حاضری کے دوران ضیاء الامت/ضیاع الامت پیر محمد کرم شاہ صاحب الازہری کا ذکر خیر ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ میں پیر صاحب بھیروی کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو مدارس دینیہ اور نصاب تعلیم کا ذکر شروع ہو گیا تو پیر صاحب بھیروی ازہری فرمانے لگے کہ صاحبزادہ صاحب میں نے جو پروگرام شروع کیا ہے اس میں سو فیصد کامیاب ہوا ہوں مگر مجھے اس بات کا افسوس ہے کہ میں عالم ایک بھی تیار نہیں کر سکا۔

راقم الحروف نے جب یہ کلمات سنے تو بھیرہ شریف اور اس سے ملحقہ مدارس کے نصاب تعلیم کو بغیر غور و فکر کے ضیاع الامت/ضیاع الامت کے قلق کی اصل وجہ سمجھ آ گئی۔ کیوں کہ ضیاء الامت/ضیاع الامت نے قدیم درسیات کو اپنے وقت کے یگانہ روزگار مدرسین سے پڑھا تھا اور وہ کتب معقول و منقول سے خوب آشنا تھے اور وہ اس حقیقت

نام کتاب
مؤلفین

ضیاء الامت کی ضیاء پاشی یا ضیاع کاری
حضرت علامہ مولانا مفتی ظہور احمد جلالی مدظلہ العالی
سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ العالی

64

مارچ 2011ء

ایک ہزار

دعا کے خیر بخت معاونین و دارائین ادارہ

نوٹ: شائقین مطالعہ - 40 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب کر سکتے ہیں

ملنے کا پتا

ادارہ معارف نعمانیہ

323/شاد بارغ لاہور پاکستان

سے بھی آگاہ تھے کہ ان کے اپنے وضع کردہ نصاب سے کس قدر علمی چٹنگی آتی ہے اور ان کا فارغ التحصیل کسی قدر ثقہ عالم تیار ہوتا ہے اور اسے درسیات کے حوالے سے ماہر فنون عالم کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ اور وہ تفاسیر و شروح حدیث میں درج اصطلاحات فنون اور ان پر محقق ہونے والے مسائل سے کس قدر استفادہ کر سکتا ہے اور انصاف پسندی کا مظاہرہ کرتے ہوئے آپ نے اسے اپنے غفلتوں میں واضح فرما دیا کہ

میں عالم ایک بھی تیار نہیں کر سکا۔

ناچیز کو قصیدہ بردہ شریف سے ایک خاص انس حاصل ہے۔ جب ممتاز عالم دین حضرت مولانا مفتی محمد رحیم سکندری دامت برکاتہ نے درگاہ شریف پیر گوٹھ ضلع خیر پور سندھ سے ۱۳۶۹ھ میں قصیدہ شریف کی عظیم الشان ائبڈن ایلڈرڈیڈ شائع کی تو راقم نے اپنے ذوق کی تکمیل کے پیش نظر اس کا اردو ترجمہ کر دیا۔ اشاعت کے وسائل کی عدم دستیابی کی بناء پر یہ ترجمہ تقریباً سات سال تک اشاعت کا منتظر رہا۔ پھر ایک صاحب نے اشاعت کی ذمہ داری قبول فرمائی تو اس دوران ضیاء الامت / ضیاء الامت کے ایک قابل فخر شاگرد مولانا حافظ محمد افضل منیر صاحب کا ترجمہ بازار میں آگیا تو فقیر کا ترجمہ پھر معرض التوا میں چلا گیا۔ فقیر نے سوچا کہ بندہ اپنے ترجمہ کا مطبوعہ ترجمہ سے تقابل تو کرے تاکہ جہاں کہیں اشتباہ پڑتا ہے تو اس کی اصلاح کر لی جائے۔

راقم نے قصیدہ بردہ شریف کے پہلے شعر کی تشریح کا پہلا جملہ پڑھا جو کہ یوں ہے

شعر

اَوَسَّ تَسَدُّكُورِ جَمِيزَانِ يَذْنِي مَسْكَم
مَزَجَتْ ذَمْعًا جَوْرِي مِّنْ مُّقْلَبٍ اَبْدَم

اس کی شرح میں علامہ امام سیدی علی قاری کی رحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں

هَمْزَةُ اِلِستِفْهَامِ لِلتَّقْرِيرِ مُنْصَبَةٌ عَلٰی مَزَجَتْ وَ قَلْبَتْ لِلصَّدَاةِ اِلٰی
ہمزہ استفہام استفہام تقریری کے لیے ہے جو کہ (اصل کے اعتبار سے تو) مزجت پر

داخل ہونے والا ہے جبکہ صدارت کلام کے پیش نظر اسے مقدم کر دیا گیا ہے۔ اس عبارت کا پہلا جملہ ہے۔ ہمزہ استفہام للتقریر جس کا مطلب یہ ہے کہ ”اَوَسَّ“ کا ہمزہ استفہام یہاں تقریر کے لئے ہے کہ مضمون کلام کو برقرار رکھنے کے لئے ہے یعنی مضمون کلام اسی طرح ہی ہے جیسے ازید قائم کیا زید کھڑا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ زید کھڑا ہے یہ بات اسی طرح ہے۔

دوسرا جملہ ہے مُنْصَبَةٌ عَلٰی مَزَجَتْ وَ قَلْبَتْ لِلصَّدَاةِ جو کہ مزجت پر آنے والا ہے اترنے والا ہے داخل ہونے والا ہے۔

چونکہ استفہام صدارت کلام کا تھا خا کرتا ہے اس لئے شروع کلام میں لے آئے ہیں۔

اس کے بعد آپ دارالعلوم غوثیہ بحیرہ شریف کے فاضل ضیاء / ضیاء الامت کے معتمد یزید مولانا حافظ محمد افضل منیر صاحب کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

لکھتے ہیں یہاں پر ہمزہ استفہام مضمون کو پختہ کرنے کے لئے ہے اس کو صدارت کی وجہ سے مقدم کیا گیا ہے۔

اس ترجمہ کا پہلا جملہ ہے ہمزہ استفہام مضمون کو پختہ کرنے کے لئے ہے۔

علم معانی کا ذوق رکھنے والے حضرات اس فرق کو بخوبی جانتے ہیں کہ مضمون کلام کو پختہ کرنا حرف تحقیق کو تاکید الی وغیرہ کا مفاد ہے جب کہ استفہام تقریری کا یہ مفاد نہیں ہے۔

بلکہ اس کا مفاد ہے مضمون کلام کو برقرار رکھنا ثابت رکھنا۔

اس ترجمہ کا دوسرا جملہ ہے۔ اس کو صدارت کلام کی وجہ سے مقدم کیا گیا ہے۔

پڑھنے والا یہ جانتا ضروری سمجھتا ہے کہ یہ ہمزہ اصل میں کہاں واقع تھا جس سے

مقدم کیا گیا ہے۔ یہ نیز حضرت ملا علی قاری رحمہ الباری کی عبارت سے تو واضح ہے۔

آپ فرما رہے ہیں۔

مَنْصِبَةً عَلَى مَوَاجِئٍ وَقَلَّتْ لِلصَّدَاقَةِ

جس کا مفہوم یہ ہے کہ ہمزہ کا اصل مدخل تو حرکت ہے جس پر یہ داخل ہونے والا ہے۔ چون کہ استفہام کے لئے ضروری ہے کہ کلام کے شروع میں آئے اس لئے اسے مقدم کر دیا گیا ہے۔

ناچیز ہر لعل انصاف علمی ذوق رکھنے والے کی خدمت میں دست بستہ عرض کرتا ہے کہ آپ فاضل، مجبورہ شریف کا ترجمہ بغور ملاحظہ فرمائیں کہ کیا اس ترجمہ سے یہ مفہوم اخذ ہو رہا ہے یا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

فاضل، مجبورہ شریف کے ترجمہ میں ایسی بولچسبیاں بکثرت سے پائی جاتی ہیں یہ ایک بھٹک چکی جو حضرت ضیاء الخیاں الامت کے وضع کردہ نصاب میں خشکی کو عیاں کر رہی ہے۔

فقیر یہ مضمون دراصل ایک اور افسوس ناک صورت حال کو پیش کرنے کے لئے لکھ رہا ہے تاکہ اصلاح احوال کی کوئی تدبیر کی جاسکے۔

آدم برسر مطلب

فقیر ایک حدیث شریف ۱۹۹۲ء سے شائع کر کے حدیث والے کہلانے والے حدیث کے دشمنوں کی سرکوبی کر رہا ہے۔ الحمد للہ علی ذلک اس حدیث شریف کو فقیر کے والد ماجد علیہ الرحمۃ اہم حدیث کا نام دیتے تھے۔

وہ حدیث مع ترجمہ یہ ہے۔

حدیث شریف: عن حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم ان مما اتخوف علیکم رجال - القرآن حتی اذا رویت بھجته علیہ وکان رداءہ الاسلام اعتراہ الی ماشاء اللہ انسلخ منه ونبدہ وراء ظہرہ و سعی علی جارہ بالسیف ورماہ بالشرب قال قلت یا

نبی اللہ ایہما اولی بالشرب؟ المرمی او الرامی؟ قال بل الراى هذا اسناد جید والصلت بن بہرام کان من ثقات الکوفیین ولم یرم بشئ سوى الارحاء وقد وثقہ الامام احمد بن حنبل و یحیی بن معین وغیرہما۔

(تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۲۶۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ: صاحب سر رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اسے اللہ جہر چاہے گا بیکادے گا وہ اسلام کی چادر سے نکل جائے گا اور اسے پس پشت ڈال دے گا اور اپنے پڑوسی پر نکوار چلانا شروع کر دے گا اور اسے شرک سے متہم و منسوب کر دے گا (یعنی شرک کا فتویٰ لگائے گا۔

(حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں) میں نے پوچھا اے اللہ کے نبی! شرک کا (دراصل) حقدار کون ہے؟ شرک کی تہمت لگایا ہوا یا شرک کی تہمت لگانے والا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بلکہ شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا (دراصل) حق دار ہے۔

یہ سند جید ہے اور صلت بن بہرام ثقہ کوفی لوگوں میں سے ہے اور ارجاء کے سوا اس پر کسی قسم کی تہمت نہیں۔ امام احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین اور دیگر حضرات نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ ابھیہما اولیٰ میں اولیٰ صفتی ہے۔

فقیر گزشتہ دنوں اپنے عزم کرم مدعا حکیم محمد احمد رضوی مدظلہ چوکی ضلع قصور کی خدمت میں حاضر ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ تمہاری شائستگی کہہ کر وہ حدیث شریف کا حوالہ دینے کے لئے میں تفسیر ابن کثیر لایا ہوں۔ اس پر حوالہ درج کر دیں فقیر نے تفسیر

ابن کثیر کو دیکھا جو کہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور کی مطبوعہ ہے جس میں ترجمہ متن حضرت ضیاء الامت کا ہے اور تفسیر کے مترجمین کے اسماء یوں درج ہیں۔

علامہ محمد کرم الازہری

علامہ محمد سعید الازہری

علامہ محمد الطاف حسن الازہری

کتاب کے ٹائٹل پر یوں درج ہے۔

ذرا اہتمام ادارہ ضیاء المصنفین بمبیرہ شریف حضرت ضیاء ضیاع الامت کی ان تینوں کڑوں یعنی تین علاموں کا ترجمہ یوں ہے۔

مجھے تمہارے بارے میں اس آدمی کا سا اندیشہ ہے جو قرآن کا علم رکھتا تھا۔ یہاں تک کہ قرآن کی رونق اور شگفتگی اس کے چہرہ پر عیاں تھی۔ اس کی چادر اسلام تھی جس کو اس نے اوڑھے رکھا پھر وہ کترا کر اس سے نکل گیا اور اس نے اسے پس پشت ڈال دیا اپنے بڑوں کو تلواریں کرقل کرنے کے درپے ہو گیا اور اس پر شرک کی تہمت لگانے لگا۔ میں نے عرض کی: اے اللہ کے نبی ان دونوں میں کون شرک کا زیادہ مستحق ہے تہمت لگانے والا یا جس پر تہمت لگائی گئی؟ فرمایا: ”بلکہ تہمت لگانے والا“

قارئین اس ترجمہ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں ہے

اس آدمی کا سا اندیشہ ہے یہ ”کا“ ”سا“ کس کا ترجمہ ہے۔

آگے لکھا ہے

جو قرآن کا علم رکھتا تھا

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قبل کون آدمی ہو گا رہا ہے جس کو قرآن کا علم تھا اور وہ کون سا قرآن تھا جو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے نازل ہو چکا تھا۔

آگے لکھا ہے۔

روایت اور شگفتگی اس کے چہرہ پر عیاں تھی۔ حدیث شریف میں اذاریت کے الفاظ

ہیں۔

آج تک تو اوزار مانہ مستقبل کا فائدہ دیتا رہا ہے یہ کتنی مدت سے ماضی کا معنی دینے لگا ہے۔ شاید جامعہ غوثیہ بمبیرہ کے قیام سے اس میں انقلاب کا جوش پیدا ہوا ہو۔

الغرض قارئین اس ترجمہ کو بغور دیکھیں اور اصل ترجمہ جو کہ پہلے درج ہوا۔ اسے بھی ملاحظہ فرمائیں یہ چل جانے کا کہ دارالعلوم بمبیرہ شریف کے فضلاء حدیث نبوی کی کس قدر لیاقت رکھتے ہیں۔ دارالعلوم کی انتظامیہ کو چاہیے کہ اس صورت احوال کا ادراک کرتے ہوئے اپنے نصاب میں ایسی چیزیں بھی شامل فرمائیں جن سے حضرت ضیاء ضیاع الامت کے افسوس کا تذکرہ کیا جاسکے۔

ورنہ پیر صاحب کے وضع کردہ نصاب تعلیم سے اتفاق نہ کرنے والوں کا یہ کہنا بجا ثابت ہو رہا ہے کہ پیر صاحب کے تلامذہ اور نوٹسی سکول کی تعلیم اور کٹر کی صلاحیت سے ضرور مالا مال ہوتے ہیں لیکن علمی پختگی والا گوشہ خالی میں ہی نظر آتا ہے۔ اس بناء پر انہیں ضیاء الامت کی بجائے۔

ضیاع الامت کہنا ہی

موزوں ہوگا

پیر محمد کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا انجام

از سید بادشاہ قاسم بخاری ایک

جناب پیر محمد کرم شاہ صاحب بھیروی الازہری کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ سنی بریلوی حلقوں میں آپ کی تحریریں انتہائی ذوق و شوق سے مطالعہ کی جاتی ہیں۔ ”تفسیر ضیاء القرآن“ اور ”ضیاء النبی“ کی اشاعت سے عوام الناس میں آپ کی قدرو منزلت میں مزید اضافہ ہوا۔ بقول عام کی وجہ یہ بھی ہے کہ جمہوری طور پر پیر صاحب کے عقائد و نظریات سواد اعظم یعنی اہل سنت و جماعت (بریلویوں) کے موافق ہیں دوسرے وہ نہ صرف اعلیٰ الجہل اسلوب اور اوصاف سخن سے ہی آشنا ہیں بلکہ الفاظ کی مرصع کاری کے اسرار و رموز سے بھی خوب آگاہ ہیں۔ مزید برآں الازہر یونیورسٹی سے سند فراغت، شریعت کورٹ کا چیف جسٹس رہنا، اعلیٰ اخلاقی خوش گفتاری اور اپنے ہی ادارے ”ضیاء القرآن“ کی بلی کیشر“ سے آپ کی تصنیفات و تالیفات کا نئی آب و تاب سے شائع ہونا بھی آپ کی مقبولیت میں اضافے کا باعث بنا۔

آپ کی جملہ علمی کاوشیں لائق مدح تحسین کئی مگر آج میں انتہائی لمبوزی اور بڑے دکھ کے ساتھ پیر صاحب کی شخصیت کے ایک ایسے موضوع کو شے کو بے نقاب کرنے کی جرات کر رہا ہوں اور ایک ایسی تلخ حقیقت سے پردہ اٹھا رہا ہوں کہ جس نے پیر صاحب کی علمی جلالت و شہادت کو راجح و معتبرہ یعنی اہل علم فضل کے ہاں مجروح کر رکھا ہے۔

اس تلخ حقیقت کی اشاعت اس لئے بھی ضروری ہو گئی تھی کہ آئندہ آنے والے وقت میں کوئی دیوبندی مصنف پیر صاحب پر ”بریلوی“ کا لیل لگا کر ان کی کسی عبارت کو اپنے مؤقف کی تائید میں پیش نہ کر سکے۔ خدایا بہتر جاسا ہے کہ ہمارے کئی مفتیان کرام اور خطیب و واعظ اس گوشے کی دشت اور تنگی سے آگاہ ہونے کے باوجود ان سے بے تماشائی و ابستگی کا

اتہار کیوں کرتے ہیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ ایک سنی بریلوی ہونے کی حیثیت سے پیر صاحب کی شخصیت شدید متنازع ہے۔ عام لوگ تو شاید ان کی سادہ لوحی اور کم علمی کی بناء پر اس تہہ و تہہ پر شدہ گوشے سے بے خبر ہیں مگر البتہ یہ ہے کہ جدید واقعہ علماء و فضلاء کی ایک بڑی تعداد سمجھ بوجھ کر بھی تسارع سے کام لے رہی ہے اور ایک شدید اختلاف کے ہوتے ہوئے آج تک کسی صاحب علم و فضل نے اپنی کسی تحریر میں دیے لفظوں میں بھی اس کا اشارہ تک نہیں فرمایا۔

بات ذرا مکمل کر کہتا ہوں۔ دیوبندیوں سے ہمارا بنیادی اختلاف ان کی کچھ کتابوں کی چند مرصع کفریہ عبارات پر ہے۔ جن میں بانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تصنیف ”تہذیر الناس“ سرفہرست ہے۔

ان عبارات پر چالیس کے قریب علماء حرمین شریفین کا فتویٰ کفر عائد ہے جس کی تائید برصغیر کے تمام علماء اہل سنت نے ”الاصوالم الہندیہ“ میں فرمائی۔ لیکن اس کے برعکس پیر صاحب تحذیر الناس کے اس قدر مزید اور حافی ہیں اور اس کی تحریف میں اتنے رطب اللسان ہیں کہ ان کی عبارات پر دھ کر ہماری آنکھوں سے لہو کے قطرے ٹپکنے لگے ہیں۔

ایک تحذیر الناس پر کیا محوقوف خدا جھوٹ نہ بلوائے پیر صاحب تو ان کتابوں کی بھی حمایت کرتے ہوں گے اور انھیں ان کتابوں میں بھی کفری لکھ کر اپنی خرابی اور سقم نظر نہ تباہ کر دیں گے کی کچھ عبارات پر تحذیر الناس کے ساتھ ہی ان پر بھی مفتیان عظام مکرمہ و مدینہ کا فتویٰ کفر موجود ہے۔

ان مفتیوں میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر جی علیہ الرحمۃ کے خلیفہ اور اردو جاننے والے حضرت مولانا عبدالحق مہاجر جی آبادی بھی شامل ہیں جن کو ”ذکرۃ الرشید“ میں مولوی رشید احمد گنگوہی کے سوانح نگار مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے وسیع النظر محدث حلیم کیا ہے۔ فتوے کی زد میں آنے والے ”حفظ الایمان“ کے مصنف مولوی اشرف علی تھانوی ”براین قاطعہ“ کے مصنف مولوی ظلیل احمد انصاری سہارنپوری اور فتویٰ درود کذب باری

تعالیٰ کے لکھنے والے مولوی رشید احمد گنگوہی ہیں۔ استخارہ کے اندر مرزا غلام احمد قادیانی کا نام اور اس کی کفریہ عبارات بھی درج ہیں اور الحمد للہ کہ 1974ء میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کو کافر قرار دے کر حکومت پاکستان امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا یہ فتویٰ تسلیم کر چکی ہے۔ میر صاحب کی ”تفسیر ضیاء القرآن“ مولوی اشرف علی تھانوی اور ان کے ماننے والے علماء عبدالمجید ریاض آبادی اور مولودودی صاحب وغیرہ کے ناموں سے چمک دکھ رہی ہے۔ میر صاحب علمائے دیوبندی کی عبارات اگر کسی اختلافی مسئلے میں اپنے سنی نقطہ نظر کی تائید میں لاتے تو ہمیں بھلا کیا اعتراض ہو سکتا تھا مگر انہوں نے تو عام مسائل و معاملات پیش کرتے ہوئے اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لئے علماء دیوبندی کی عبارات بطور سند تحریر کی ہیں۔

(امام احمد رضا کا یہ استخارہ اور مفتیوں کی عبارات کتاب ”حسام الحرمین“ میں دیکھیے) دونوں الفاظ میں بات یہ ہے کہ جملہ علمائے حرمین شریفین کے علاوہ امام احمد رضا بریلوی مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی خواجہ میر قمر الدین سیالوی اور برصغیر کے دیگر جید علمائے اہل سنت کا دیوبندی سب پر کفر کا فتویٰ مجبورہ کے بغیر کہ میر صاحب کو تسلیم نہیں۔

اب میر صاحب کی دیکھا دیکھی ہمارے ملک کے اندر ایک پورا طبقہ ”علماء“ کا وجود میں آ چکا ہے۔ یہ طبقہ دیگر تمام اعمال و عقائد میں پکا بریلوی ہے اور سنی بریلوی اجتماعات میں شرکت کرتا ہے اس طبقے کو بھی امام احمد رضا بریلوی کا فتویٰ کفر قبول نہیں۔ میری اس طبقے کے علماء سے گزارش ہے کہ وہ علمائے دیوبندی کی کفریہ عبارات کو اسلامی حاکمیت کو دکھائیں اگر ایسا ممکن نہیں ہے تو پھر محض اس مسئلہ کو نکال کر دیکھنا اور آخر مجتہدین کے اختلافی مسائل کی مانند قرار کرنا تاویلات باطلہ سے باز آ جائیں بصورت دیگر قادیانیوں کا کفر بھی ایسی باطل تاویلات کی وجہ سے کمزور ہو جائے گا۔

یہ سب کل طبقہ ان کفریہ عبارات اور بحث مباحثہ کو محض فضول سمجھنا اور وقت کا ضیاع

قرار دیتا ہے۔ الفاظ دیگر جن سب میں ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ کی شان اقدس میں صریح اور غیر مبہم گستاخیاں پائی جاتی ہیں۔ ان کے خلاف آواز اٹھانا وقت کا شدید ضیاع اور ”فرقہ واریت“ کو ہوا دینا ہے مگر فقط رشوت و چور بازاری سے روکنے کا درس ان کے نزدیک اسلام کا عین منشاء ہے۔ انشاء و تالیف راجعون۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اعمال صالح کی تحویرت کا دار و مدار عقائد صحیحہ پر نہیں ملکی حالات و معاملات کے ستارے پر ہے۔ یا العجب! کیا دردناک سانحہ ہے کہ چند مولویوں کے علم و قلم کی لاج رکھنے کے لئے ناموس مصطفیٰ کے تحفظ جیسے اہم فریضے کو ملت کے تعمیری پروگرام میں رکاوٹ سمجھ لیا گیا۔ مجھے کہنے دیجئے کہ اس طبقے کو عقیدے کے استحکام کی بجائے معاشرے کا استحکام زیادہ عزیز ہے۔

جناب میر کرم شاہ صاحب نے بھی اس اختلاف کو کشل کھنجر بازی اور فرقہ واریت کہہ کر اس سے بچنے کی تلقین کی ہے۔ (دیکھئے مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن) لیکن ہماری سادہ لوح عوام کو اپنی انعمیٰ عقیدت کے باعث ایسی عبارات نظر نہیں آتیں بلکہ اچھے خاصے عالم بھی اس عقیدت میں غوطہ کھائے بیٹھے ہیں۔ کئی بار میں نے سوچا کہ ”سپاہ صحابہ“ والے دیوبندی مولوی حق نواز گنگوہی کی ایک تقریر سن کر کچھ مجھے کچھ شیعوں سے اختلاف کیا ہے۔ مگر یہ ہمارے سنی عوام و خواص ہیں کہ ہزاروں تقریروں اور رسائل و کتب کی اشاعت کے بعد بھی دیوبندی بریلوی کا بنیادی اختلاف نہ سمجھ سکے۔ انہیں عشق مصطفیٰ کا دعویٰ بھی ہے اور گستاخوں کے پیچھے ہاتھ باندھ کر بے کلمے بھی نظر آتے ہیں۔ افسوس! کہ انہیں کپڑوں کے پاکیزہ ہونے کی شرط معلوم، وضو کی شرط یا ذبیحی کی طرف رخ کرنے کی خبر اور سب کچھ معلوم ہے مگر یہ معلوم نہ ہو سکا کہ باجماعت نماز کی انجام دہی کے لئے صحیح العقیدہ امام کی شرط بھی ضروری ہے بصورت دیگر نہ نماز ہوگی نہ جماعت اور نہ جماعت کا ثواب۔ انفرادی نماز کا ثواب بھی جائے گا اللہ تعالیٰ انہیں ہوش عطا فرمائے۔

یہ چند طور سنی عوام کے لئے نوک قلم پر آگئیں بات ہو رہی تھی میر صاحب کی تو یہ

صاحب ایک جانب امام احمد رضا بریلوی کے معتقد و محترم ہیں اور دوسری جانب مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی پر بھی والہانہ عقیدت کے پھول نچا کر رہے ہیں۔ ان کے اس دورے معیار (یعنی صلح کلیت) نے انہیں آج اس مقام پر لا کھڑا کیا ہے کہ وہ ایک نام نہاد دیوبندی عالم ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی (مولف ”مطالعہ بریلیت“ و ”آثار الہیہ“ وغیرہ) کے سامنے یوں ساکت و صامت ہو کر رہ گئے ہیں کہ اب ان کی حالت قائل دیدی نہیں قابلِ رحم بھی ہے۔

یقین نہ آنے کو تکتے طغیاء کو جزا نوالہ سے چھیننے والی تحفہ برائے الناس طبع دوم کا مقدمہ پڑھئے جس میں ڈاکٹر صاحب نے میر صاحب کو لا جواب کر کے رکھ دیا ہے۔ حالانکہ خود ڈاکٹر صاحب کی شخصیت کا وزن کرنا ہو تو ڈاکٹر صاحب کی عبارات کے رد میں بندہ کے وہ مضامین مطالعہ فرمائے جائیں جو ماہنامہ القول فی مسد یہ مصری شاہ لاہور میں پانچ قسطوں میں شائع ہو چکے ہیں۔ صد افسوس کہ میر صاحب اس نام نہاد اعلام سے اپنی صلح کلیت اور تحفہ برائے الناس کی حمایت کی ”برکت“ کے باعث بری طرح مات کھا گئے۔ میر صاحب اب آپ میدان میں اتر چکے ہیں۔ پہلے تو آپ نے مولوی کمال دین کو تحفہ برائے الناس کی خوبیوں سے آگاہ کیا۔ آپ کا خط شائع ہوا تو آپ نے رسالہ ”تحفہ برائے الناس میری نظر میں“ لکھ کر دوبارہ تحفہ برائے الناس کی حمایت کی۔ جو درچار جسے صلح کلیت کے نبھانے کے لئے دیوبندیوں کے بظاہر خلاف لکھنے ڈاکٹر خالد محمود نے آپ کو پھر گرفت میں لے لیا اور ایسا گرفت میں لیا کہ جواب کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں البتہ آپ کے پاس ضیف المعری گستاخوں علی مصروفیات شب و روز کے دینی مشاغل اور اوراد و وظائف کی مشغولیت اور اسے ایک فروغی اختلاف کا نام دے کر سکوت اختیار کرنے اور جان چھڑانے کے مضبوط بہانے موجود ہیں۔ ظاہر ہے آپ تحفہ برائے الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھانے سے تو رہے اور جواب آپ کے پاس ہے نہیں سوچ ہی سہی۔ البتہ ڈاکٹر صاحب

1 اور اب کتابی صورت میں

چپ نہیں ہوں گے وہ ہمیشہ لکارتے رہیں گے اور سنی بریلویوں کو پکڑ پکڑ کر کہتے رہیں گے کہ آپ کے الازہری میر صاحب کے پاس میرے سوالوں کا کوئی جواب ہے تو انہیں کہیں کہ عنایت فرمائیں۔ اور آپ تک بھلا سکیں؟ اور کوئی پہنچ ہی جائے تو جواب کی توقع کہاں؟ میں اس وقت مضمون لکھتے ہوئے ہاتھ اٹھا کر دعا کر رہا ہوں کہ اسے خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ﷺ کے رب اب تو میر صاحب کو ایسی روشنی عطا فرما کہ اس روسیہ خطا کار کے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد وہ تحفہ برائے الناس کی حمایت سے مکمل طور پر ہاتھ اٹھا کر علماء اہلسنت کے ہموارین کر اس کی تفسیر بھی کر دیں۔ آمین۔ علمائے اہل سنت سے قبل ہے کہ وہ بھی دعا کے لئے ہاتھ اٹھائیں اور میر صاحب کے حق میں دعا فرمائیں۔ کیونکہ ادھر سے یہ آواز سنائی دے رہی ہے۔

ع جہاں عمر ہوں، بجھا جا ہوتا ہوں

ایک غلط فہمی کا ازالہ

میر صاحب نے اگست 1986ء میں اس کے صفحات پر مشتمل جو رسالہ ”تحفہ برائے الناس میری نظر میں“ شائع کیا ہے اس سے متعلق ان کے معتقدین کے ذہنوں میں خدا جانے یہ غلط فہمی کس لئے پیدا ہو گئی کہ میر صاحب نے تحفہ برائے الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھا لیا ہے حالانکہ ایسا ہرگز نہیں۔ میر صاحب نے اس رسالہ میں بھی تحفہ برائے الناس کی مکمل حمایت فرمائی ہے بلکہ تحفہ برائے الناس کے ایک پیرے کے استدلال کے ساتھ حمایت فرمائی ہے اگرچہ یہ استدلال پرکاش کے برابر نہیں اور باطل ہے۔ یاد رہے کہ تحفہ برائے الناس کی عبارات پر جو کفر کا فتویٰ صادر ہوا ہے وہ محض اس بنا پر ہے کہ اس میں قرآن عزیز کے لفظ خاتم کے معنی بدل کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا گیا ہے جبکہ میر صاحب اپنے نئے رسالہ میں رقمطراز ہیں:-

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔“ (تحفہ برائے الناس میری نظر میں، صفحہ: 58)

جن اقتباسات کا ذکر میر صاحب نے کیا ان کا رد دلائل کے ساتھ آخر میں کیا جا رہا ہے۔ بنور ملاحظہ فرمائیں۔

تخذیر الناس کا مختصر تعارف

میر صاحب اور دیوبندی ملاں کے درمیان قلمی مجادلے کی اصل کہانی بیان کرنے سے پہلے **تخذیر الناس** کا مختصر سا تعارف کرنا ضروری خیال کرتا ہوں۔ اس کتاب کی اصلیت جانے بغیر آپ بے میل حقائق تک نہیں پہنچ سکتے۔ منتقلی کے اصطلاحوں کے بل بوتے پر کبھی جانے والی یہ کتاب مرزا غلام احمد قادیانی کے جھوٹے دعویٰ نبوت سے تقریباً اٹھائیس سال قبل یعنی 1872ء میں مندرجہ شہود پر آئی۔ یہ کتاب قادیانیوں کی جان ہے۔ اس کتاب کی ساری تحقیق کا نچوڑ یہ ہے کہ قرآن عزیز کے الفاظ خاتم النبیین سے یہ مراد لینا کہ حضور ﷺ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد ہے اس لحاظ سے آپ آخری نبی ہیں یہ خیال عوام کا لانا عام کا ہے اہل فہم کا نہیں اور یہ معنی اپنے اندر کوئی فعالیت نہیں رکھتا۔ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کا معنی یہ ہے کہ ”آپ موصوف یوصف نبوت بالذات ہیں“ اور خاتمیت کی بنیاد اسی بات پر ہے۔ یعنی آپ کی نبوت ذاتی ہے اور یہ ایسا وصف ہے جو کسی دوسرے نبی کو حاصل نہیں۔ بس ایسا ہیام پر آپ کو خاتم قرار دیا گیا۔ نانوتوی صاحب کا عقیدہ ہے کہ آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ کیونکہ ”نظم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فعالیت نہیں“ یعنی زمانہ اول ہو یا زمانہ آخر دونوں اپنے اندر کوئی فعالیت نہیں رکھتے لہذا اگر حضور ﷺ زمانہ اولیٰ میں تشریف لاتے تو بھی خاتم النبیین ہوتے اور ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہوتا تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

(توسین کے اندر دی جانے والی عبارات **تخذیر الناس** سے بلاغظ نقل کی گئی ہیں۔)

بالذات کا لفظ جس نرائش کے طور پر ہے۔ **تخذیر الناس** کی صفائی میں پیش کیے جانے والے تمام استدلال کا رد مقالات کاظمی حصہ سوم میں ملاحظہ فرمائیں۔

تخذیر الناس پر نظر کے فتوے

مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے **تخذیر الناس** لکھی تو چاروں طرف سے کفر کے فتوؤں کی بھر مار شروع ہو گئی۔ خیال رہے کہ یہ فتوے امام احمد رضا بریلوی کے فتوے سے بہت پہلے دیئے گئے۔ کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ یہاں بھی (دیوبندیوں کے بقول) امام احمد رضا بریلوی کا ہاتھ ہو گا مگر کی بوجھل شہادتیں ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں یہ بات دلائل اور ثبوت کے انبار سے ہوتی ہے۔

دیوبندیوں کے سرخیل اور حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی اپنی کتاب ”ارواحِ خلافت“ میں لکھتے ہیں کہ **تخذیر الناس** کی اشاعت کے بعد نانوتوی صاحب اپنے سفر خفیہ رکھنے لگے۔ کسی دوسرے شہر جاتے تو غیر معروف سرائے میں ٹھہرتے۔ نام بدل کر لکھاتے اور کمرہ حجت پر لیتے۔ آگے لکھتے ہیں:

”یہ وہ زمانہ تھا کہ **تخذیر الناس** کے خلاف اہل بدعات (بزم تھا تھانوی) میں ایک شور مچا تھا مولانا کی تکفیر تک ہو رہی تھیں۔ حضرت (نانوتوی) کی غرض سے اس اخفاء (چھپنے چھپانے) سے یہی تھی کہ میرے اعلان پہنچنے سے اس (تخذیر الناس کے) ہمارے میں جھگڑے اور بحثیں نہ کھڑی ہو جائیں“ (ارواحِ خلافت، صفحہ: 279)

دیوبندیوں کے یہی سرخیل تھانوی صاحب اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

”جس وقت مولانا قاسم نانوتوی ہائی دارالعلوم دیوبند نے **تخذیر الناس** لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے“

(الاقاضا الیومیہ، جلد: 4، ص: 580)

علاوہ ازیں علمائے دیوبند کے گرویدہ پروفیسر محمد محبوب قادری (جس کو علمائے دیوبند نامور محقق مانتے ہیں) نے اپنی کتاب ”بنو خان“ مولانا محمد احسن نانوتوی“ (جس پر مفتی

محمد شفیع دیوبندی کراچی کی تصدیق بھی موجود ہے) میں درجن بھر ان کتابوں کے نام نمایاں طور پر تحریر کئے ہیں جو نانوتوی صاحب کی زندگی میں ہی ان کی کتاب تحذیر الناس کے رد میں منظر عام پر آئیں۔ بہر حال نانوتوی صاحب پر کفر کے فتوؤں کی بوجھاڑ ہوئی، مناظرے ہوئے، رجوع کے لیے کہا گیا، مگر نانوتوی صاحب اپنی بات پہ ڈٹ گئے اور بغیر توبہ تاب اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔

قارئین اذراستے پر ہاتھ رکھ کر سوچئے کہ مولوی اشرف حقانی کے بیان کے مطابق جب ہندوستان کے سارے علماء کفر کے فتوے صادر کر رہے تھے اور کوئی بھی تحذیر الناس کے حق میں نہیں تھا تو یقیناً عبارات کے اندر کفر موجود تھا لیکن انہوں نے کہ معصی کو توبہ کی توفیق نہ ہو سکی۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ پیر کرم شاہ صاحب اس تحذیر الناس کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں۔ پیر صاحب ایک دیوبندی مولوی کے خط کے جواب میں لکھتے ہیں:

”جہاں تک فکر انسانی کا متعلق ہے حضرت مولانا (محمد قاسم نانوتوی) قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کلی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔“

(نکس خط پیر صاحب مقدمہ تحذیر الناس مؤرخہ 32 مکتبہ حقیقیہ گوجرانوالہ)

اگر شہرہ چشم یعنی دیوبندی تحذیر الناس کی ان دیگر عبارتوں کو جو بقول پیر صاحب اہل سنت کے موافق ہیں سرمہ بصیرت بنائی لیں تو جو کتاب کے اندر خاتم کا معنی بدل کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا گیا ہے اس کفریہ تحقیق سے نجات کی صورت کیا ہوگی؟ کو پیر صاحب کو تحذیر الناس میں کوئی عبارت کفریہ نظر نہیں آئی لیکن یا تو پیر صاحب علماء اہل سنت کے دلائل کا رد کر دکھائیں اور عبارات تحذیر الناس کو بے غبار اور عین اسلامی ثابت کر دکھائیں اور یا پھر حمایت سے توبہ کر کے اہل سنت کے موافق ہو جائیں۔

پیر صاحب کو دیوبندی خط لکھ کر تحذیر الناس سے متعلق پوچھتے تو پیر صاحب فوراً جواب دیں، دیوبندی ملاں تحذیر الناس کے مقدمہ میں پیر صاحب کا خط شائع کرے تو

پیر صاحب فوراً قلم اٹھا کر کئی صفحات کا رسالہ تصنیف کر ڈالیں۔

اب دیکھئے میرے سوالات کا جواب مرحمت فرماتے ہیں یا نہیں اور وہ یہاں جو دیوبندیوں کے جواب میں پیر صاحب کے رستے میں حائل نہیں ہوتے ہیں اس خطا کار کے لئے آڑے آتے ہیں یا نہیں؟

آمد مبر مطلب

پیر صاحب کے جس خط کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ یہ خط انہوں نے 22 جون 1964ء کو بحیرہ کے ایک قریبی موضع رتھ کالا کے دیوبندی مولوی کامل دین کو تحریر کیا تھا۔ مولوی کامل دین نے اس خط کی عبارت اپنی کتاب ”ذوق کی آواز“ میں شائع کر دی۔ بیس برس بعد 1984ء میں تحذیر الناس کے نئے ایڈیشن میں اس خط کا نیکس دے دیا گیا۔ یہ ایڈیشن مکتبہ حقیقیہ گوجرانوالہ نے چند دیوبندی ہتھیاروں سے لیس کر کے مارکیٹ میں بیچا۔ اس ایڈیشن میں ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی نے اس کا مقدمہ لکھا۔ ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کا خط اس لئے شائع کیا تا کہ وہ کہہ سکیں کہ امام احمد رضا بریلوی کے ایک حقیقت مند اور نامور عالم کو بھی تحذیر الناس کا کفر تسلیم نہیں اور جی ہاں بات یہ ہے کہ پیر صاحب کے مقابلے میں ڈاکٹر صاحب نے یہ معرکہ واقعی مار لیا ہے۔ البتہ ڈاکٹر صاحب علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمہ کی کتاب ”اتھیر برادھتھ“ کی جانب متوجہ کرتے کہ وہاں منہ کالا ہو جانے کا سو فیصد خطرہ محسوس کرتے ہیں۔ مفتی اعظم ہند حضرت مولانا مفتی رضا خان بریلوی، حضرت مولانا محمد اجمل سمبلی اور حضرت مولانا غلام علی اکاڑی کی کتب الموت الاحمر، رشاد شاہ قاتل اور انھوں کی ایک سطر کا جواب نہیں دیتے کہ انہیں اپنے گھر کے ”دلائل و شواہد“ کا دیوالیہ پن صاف دکھائی دیتا ہے۔ بس لے دے کہ پیر صاحب رہ گئے ہیں جن کی صلہ نیکیت کے سہارے وہ اپنا نام پیدا کر رہے ہیں۔ جس تحذیر الناس پر پیر کرم شاہ صاحب بحیرہ کی کے استاد محترم حضرت مولانا

عظیم الدین مراد آبادی اور پیر صاحب کے مرشد خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہما الرحمۃ کفر کا فتویٰ دے رہے ہیں خود پیر صاحب اس کتاب کے بارے میں یوں رقمطراز ہیں:

”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف منظمی ہے تحذیر الناس کو متحدہ بارغور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ صاحبہا الف الف صلاۃ و سلام و تشاہدات ہے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیلہ امکان سے خارج ہے لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ تادق تحقیق کی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ فریادگانِ حسن معصومی تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سالانہ اس تحذیر الناس میں موجود ہے۔۔۔۔۔ ختم نبوت کا یہ ہمہ گیر مفہوم جو محمد اور مآلِ ابتدا اور انتہاء کو اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے ہے اگر امت مرزا کی علمی سطح سے بلند ہو تو اس میں کسی کا کی قصور“

(نکس خط پیر صاحب مقدمہ تحذیر الناس ص: 30-31)

پیر صاحب نے جب یہ نیا ایڈیشن ملاحظہ فرمایا اور پوچھنا شروع کیا تو مقدمہ مطالعہ فرمایا تو مقدمہ میں درج ایک دو جملے ان کی طبیعت پر سخت ناگوار گزرے۔ چنانچہ پیر صاحب کا قلم حرکت میں آ گیا۔ اور ایک دم اکٹھے صفحات کا رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ وجود میں آ گیا۔ اب اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ اس وقت علمی مشاغل اور دینی مصروفیات کیونکر کم ہو کر رہ گئی تھیں۔ اور جسم نا تو اس نے اتنی قوت کہاں سے حاصل کر لی تھی۔ ورنہ میرے جیسے گناہ گار و خطاکار کے لئے پیر صاحب کے پاس ایک لمبی فرصت نہیں کہ وہ میرے کسی خط کا دو سطری جواب دے سکیں۔ پیر صاحب مقدمہ کے دو جملوں سے متعلق فرماتے ہیں۔

”یہ فقیر اپنی کوتاہیوں کو نہ صرف معیشتوں اور نا تو انہوں کے باعث یہ مقالہ تحریر کرنے کے لئے وقت نہ نکال سکا اگر تحذیر الناس کے اس جدید ایڈیشن کے مقدمہ کے دو جملے نہ پڑھتا۔ یہ دو مقدمہ علامہ ڈاکٹر اور ڈاکٹر سلاطین اسلاطین کی جناب خالد محمود صاحب نے تحریر کیا ہے۔ یہ دو

جملے انہوں نے اس فقیر کے اس خط کے ناظر میں لکھے ہیں جس خط کا ذکر میں نے ابتدا میں کیا ہے۔ دل تو گوارا نہیں کرتا کہ وہ طغرائش اور جذبات کو کوہاں کرنے والے جملے لکھ کر ہمارے کرام کو ایک روحانی کرب میں مبتلا کر دیں لیکن کیونکہ ان جملوں کی ذمہ داری انہوں نے میرے خط پر ڈالی ہے اس لئے ہمارے مجبوری دل پر پتھر رکھ کر ان کو قتل کر رہا ہوں۔ علامہ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔ ”اسے بار بار مطالعہ کریں اور مولانا احمد رضا خان کے علم و دیانت کی داد دیں۔ خان صاحب نے کس جملہ و خیانت کا لباس پہن کر..... انکار فرم نبوت کا الزام لگایا ہے“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 56)

اب جبکہ اسی پوچھنا مولوی نے پیر صاحب کی صلح کل عبارات پر دوبارہ گرفت کی ہے اور تحذیر الناس کے جدید ایڈیشن کی طبع دوم میں پیر صاحب کو مکمل طور پر بلا جواب کر کے رکھ دیا ہے بلکہ ان کے امام اہل سنت مولانا احمد رضا خان فریادی کو جاہل اور خائن بھی ”تابت“ کر دکھایا ہے تو اب خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ پیر صاحب کے جذبات کا لہو بہرہ لکھا ہے یا سرے سے غی خشک ہو گیا ہے۔ پہلے تو ڈاکٹر صاحب کا کھٹا الزام تھا اب تو پیر صاحب پر گرفت کرنے کے بعد پیر صاحب کے لئے جاہل اور خائن بھی بنادیا ہے۔ یہ یہ صلح کلیت کی وہ برکت جس کے وسیلہ جلیلہ سے پیر صاحب کے امام پیر صاحب کے سامنے جاہل و خائن کی صورت میں پیش کر دیئے گئے ہیں اور اب پیر صاحب ہیں کہ ”گنگ ننگ دے دم نہ کیڈم“ والی کیفیت سے دو چار ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

تحذیر الناس کا یہ جدید ایڈیشن طبع دوم کے طور پر مارچ 1987ء میں شائع ہوا۔ اب 1997ء ہے۔ دس سال ہو چکے ہیں پیر صاحب کی طرف سے کوئی جواب نہیں آیا۔ حالانکہ ہم جیسے دیوانوں کو بہت انتظار ہوا کہ کاش پھر پیر صاحب ایک نیا رسالہ تصنیف فرمائیں اور عنوان دیں۔ ”تحذیر الناس ایک بار پھر میری نظر میں“ اور اس میں وہ تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ کھینچے ہوئے علماء اہلسنت کے ہواہن جائیں۔ مگر آج تک ہر طرف سناٹا سناٹا

پہلی گرفت

ہے۔ تختہ الٹاس کے اس دوسرے ایڈیشن میں ڈاکٹر صاحب نے یہ صاحب کے کتابچہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”اس پہلو سے یہ صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات کھل کر کہی کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تختہ الٹاس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا الزام درست نہیں۔ اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تختہ الٹاس میری نظر میں) بھی نہایت کھل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے تختہ الٹاس کے تین مختلف مقامات صفحہ نمبر 41، 65 کے تین عبارتیں لے کر انہیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا اور اس نئی وضعی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ظہر ایا تھا یہی کرم شاہ صاحب نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے۔ اور اس ہمت پر ہم انہیں داد دے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

(مقدمہ تختہ الٹاس، طبع دوم، مارچ 87ء، صفحہ: 10)

یہ صاحب نے جو فیصلہ دیا تھا اس کے الفاظ یہ ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے“ (تختہ الٹاس میری نظر میں، صفحہ: 58)

عبارت النص اور اشارۃ النص والے اقتباسات کا رد تو ان شاء اللہ العزیز مضمون کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے گا۔ یہاں پر ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے جو یہ صاحب کی عبارت پر گرفت کی ہے اس کا تاثر دیکھئے۔

1۔ یہ مولانا احمد رضا خان نے یو بی پی کے پروفیسر کا سربراہ کیا ہے۔ عبارت کی تہذیب سے ہوں یا الگ الگ وہ کفری ہیں۔

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”معلوم رہے کہ یہ کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ جب کہ حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ دلالت کر رہی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انہیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی تہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے تو کیا یہ خیانت نہیں؟..... اگر اسے خیانت کے سوا کسی اور نقطہ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے تو یہ صاحب ہی اس میں پیش قدمی فرمائیں۔ ہمیں انہوں سے کہ یہ کرم شاہ صاحب ہمارے اس مسئلے سے بہت باخبر ہیں مگر وہ یہ بات پھر بھی نہیں بتا سکتے کہ خان صاحب کی اس غلط فہمی کا خفاہ جہل یا خیانت کے سوا اور کیا تھا؟

بات کا بلاشبہ ہونا وہ پہلے تسلیم کر چکے ہیں۔ اب وہ خان صاحب کو کسی عبارت کی پیچیدگی کا فائدہ بھی نہیں دے سکتے۔ ہمارے جس مسئلے پر وہ لکھ رہے ہیں وہ یہ ہے۔

”مولانا احمد رضا خان کے علم و دیانت کی داد دیں آپ نے کس جہل اور خیانت کا لباس پہن کر مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ پر انکار ختم نبوت کا الزام لگایا ہے۔“ (مقدمہ تختہ 29)

اب یہ کرم شاہ صاحب کے ریمارکس ملاحظہ ہوں ”دل تو گوارا نہیں کرتا کہ وہ دلخراش اور جذبات کو لکھ لیا کرتے والے جملے لکھ کر قارئین کرام کو ایک روحانی کرب میں جھکا کر دیں۔“

..... الخ (تختہ الٹاس میری نظر میں، صفحہ: 56)

(مقدمہ تختہ الٹاس، طبع دوم، صفحہ: 11) از ڈاکٹر خالد محمود

یہ صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں البتہ امام احمد رضا بریلوی نے علانیے اعلیٰ سنت ہند کی ہم ٹوئی میں یہ فتویٰ کتاب صحیح اور درست دیا ہے اس کی تفصیل غزالی دوراں

کئے ہیں کہ واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم

دوسری گرفت

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے یہ صاحب پر دوسری گرفت یوں کی کہ:

”ہم یہ چوتھے بغیر نہیں رہ سکتے کہ جب تختہ ہر الناس کی عبارات بلاشبہ حضور ﷺ ختم نبوت کا چاندے رہی ہیں اور مولانا احمد رضا خان نے ان پر بدن دھاڑے ڈاکہ ڈالا تو اس وقت آپ کے جذبات کیوں لہو لہان نہ ہوئے۔ ایک شخص پر جہل یا خیانت کا الزام ہو یہ بات اشد ہے یا کسی پر کفر کی تہمت ہو یہ الزام اشد ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے ان عبارات سے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی پر کفر کا فتویٰ لگایا ہے۔ ہم نے مولانا احمد رضا خان کی اس کاوش پر فقط جہل اور خیانت کا الزام قائم کیا ہے۔ اب آپ ہی خود فرمائیں کہ اشد حرکت کس کی ہے اور اخف الزام کس کا اور پھر یہ بھی فیصلہ کریں اگر ان کے پاس انصاف کا کچھ بھی احساس تھا تو انہیں کس بات پر لہو لہان ہونا چاہئے تھا میری بات پر یا خان صاحب کی بات پر“ (مقدمہ ص: 12)

ڈاکٹر صاحب ابی صاحب کی صلیح کلیت ہی وہ شدید ترین کمزوری ہے جس کو آپ کی نگاہ عیار نے ناظر لایا ہے اور فتح کے شادیانے بجائے نظر آئے ہیں کیونکہ یہ صاحب کا ایک پاؤں امام احمد رضا خان بریلوی کی کشش میں ہے اور دوسرا پاؤں مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی کی کشش میں یوں دوہکمل طور پر آپ کی گرفت میں ہیں۔ یہ صاحب کے لئے لٹھ لگاریہ ہے کہ وہ خود فرمائیں کہ اہل الصراط المستقیم کا تھا کیا ہے اور ”یکہ دیکر وہ محکم کر“ پر عمل کرنا کتنا ضروری ہے۔ مندرجہ بالا پیرے میں ڈاکٹر صاحب نے جو سوال ابی صاحب پر قائم کیا

حضرت علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی محققانہ تصنیف لطیف ”التبصیر برداشتہ“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ اس مضمون کے دو حصے ہیں۔ پہلا حصہ مقالات کاظمی جلد دوم اور اس کا دوسرا حصہ بعنوان ”التبصیر پر اعتراضات کاظمی جائزہ“ مقالات کاظمی حصہ سوم میں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت غزالی دوراں نے بلاشبہ تحقیق کے دریا بہا دیے ہیں اور جملہ اعتراضات کا مسکت جواب دے کر تختہ ہر الناس کا حقیقتاً ناقد بن کر کے رکھ دیا۔ ڈاکٹر خالد محمود اس کتاب مستطاب کے دلائل وبراہین کے سامنے نہوت ہیں۔

یہ صاحب کیلئے عرض ہے کہ سیال شریف آپ کا مرشد خانہ ہے اور حضرت خواجہ میر محمد قرالدین سیالوی علیہ الرحمۃ آپ کے مرشد تھے۔ ان کے خط کا عکس دعویٰ سے کتاب ”دعوت فکر“ میں شائع ہو رہا ہے۔ اور ائمہ اللہ کہ یہ مبارک تحریر جس میں تختہ ہر الناس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے یہ اصل تحریر یعنی حضرت خواجہ صاحب کے دست اقدس سے تحریر کیا گیا اصل خط بھی اس خطا کار نے لاہور میں مولانا بخش اثرمان صاحب قادری کے دولت خانہ میں بیٹھے ہوئے دیکھا ہے۔ بلکہ یہی تجویز ہاں نے کرگئی اور اس اصل خط سے مزید نو نوٹسٹ کا بیان کر داکر بندہ نے اپنے پاس محفوظ کر والیں۔ اور پھر جامع نظامیہ لاہور کی ہر دلیز پر قضیت اور نامور سنی عالم حضرت مولانا علامہ شرف قادری صاحب کے پاس بھی اپنی آنکھوں سے ایک سوال کے جواب میں حضرت میر سیالوی علیہ الرحمۃ کا تختہ ہر الناس پر فتویٰ نہ کر دیکھا جو آج سے کئی سال قبل کمال حمايت و ہمرانی سے میرے ذوق و شوق کو دیکھتے ہوئے علامہ شرف قادری صاحب نے بندہ کو دکھایا اور کاپی بھی کر داکر دی۔ اب وہ فتویٰ بھی ”دعوت فکر“ کے آخری صفحات میں شائع ہو چکا ہے۔ تو عرض ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کی دیگر تحریروں کو سامنے رکھ کر ان عبارات کی لکھائی کو غلطایا جائے اور دیکھ لیا جائے کہ دونوں عبارات میر قرالدین صاحب کی ہیں یا نہیں اس کے بعد بھی اگر میر صاحب تامل فرمائیں اور اپنی بات پر افسوس رہیں تو پھر یہی کہہ

1. میر سیالوی علیہ الرحمۃ کا تختہ ہر الناس پر کفر کے فتویٰ کے تائید میں فرماتے ہیں۔ (بقیہ ماحیشہ صفحہ 22 پر)

(بقیہ ماحیشہ) ”نانوتوی“ ”قائم المبین کاظمی“ ”عبدہ علی اللہ علیہ وسلم“ لینے پر صریح ہے حالانکہ یہ بھی اعادیت صحاح سے ثابت ہے۔ اس پر اصرار صحابہ ہے۔ مزید فرماتے ہیں ”تختہ ہر الناس میں کسی کی تائید نہیں قائم الا مولانا ابی احمد علی اللہ علیہ وسلم کی یا کیا تاکہ وہ حوالیہ نہ اس کی تائید کی جائے بلکہ خلاف کیا۔ کے حق کو ترجیح کا ثابت کرنے کے لئے ہوا تو کئے ہیں۔“ (دعوت فکر ص: 110)

ہے اس کا جواب میر صاحب خاں تاج کی صبح تک نہیں دے سکے کیونکہ ان کے ہاتھ میں جوابی کارروائی کے لئے فصاحت و فصاحت کا غبارہ ہے جب تک وہ اس کو نہیں چھوڑیں گے کسی جواب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور ایسے خون خشک کر دینے والے سوالات دیکھ کر "کوئی کون مصروفیات اور علمی مشاغل" میں نہ جانے اور کتنا اضافہ ہو جاتا ہوگا۔ ایک ماں سو سکھ۔

تیسری گرفت

جناب میر محمد کرم شاہ الازہری نے اپنے رسالہ میں لکھا:

"مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو ختم دینے والے اس مضمون کو غلط ایک بار تحفیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحفیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔" (تحفیر الناس میر کی نظر میں ص: 44)

میر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کے لئے ایک بات پیدا کی ہے کہ تحفیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن میر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس قسم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھیے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے قبات غلط نہیں کی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو میر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔

..... محمد مہم محترم! جب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط نہیں پہنچی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی۔ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا بخار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا خان اپنی کم علمی کے باعث تحفیر الناس کے ان مطالب کو نہ پا سکے جو حضرت جلیل الاسلام کی مرادات تھے کیا

آپ کو اس بات کا افسوس ہے؟" (مقدّم تحفیر الناس صفحہ: 12)

میر صاحب کے حقیقی توحید میں کچھ نہیں کہہ سکتا کہ اس میر کے کو پڑھ کر ان کے احساسات کیا ہوں گے اور کس قسم کے رول کا اظہار کیا ہوگا مگر ان کے وہ عقیدت مند جو میر صاحب کی انذہبی عقیدت کے جوش میں اپنے ہوش کو اتار بیٹھے ہیں وہ یہ میر اپڑھ کر ضرور مجھوم اٹھے ہوں گے کیونکہ چودھویں صدی کے برحق مجددِ اہم احمد رضا خان بریلوی کو میر صاحب کے مقابلے میں کم علم اور کم فہم کہا گیا ہے۔ جبکہ پچھلے میر نے میں امام اہل سنت مجدد ملت مولانا احمد رضا خان کی گستاخانہ رسول کی عبارات پر گرفت کرنے کو "دن دھازے ڈاکڑا لے" سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جس نظریے پر میر صاحب سختی سے قائم ہیں اس کے "وسلہ جلیلہ" سے واقعی یہ دن دھازے ڈاکڑا ہی بنتا ہے کیونکہ نانوتوی صاحب کی متنازعہ کفریہ عبارات قبلہ میر صاحب کے نزدیک بغیر کسی شک و شبہ کے درست ہیں۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ

تحفیر الناس کی عبارت کا مطلب کیا ہے اور ڈاکٹر صاحب کے جلیل الاسلام کی مرادات کیا تھیں ملاحظہ فرمائیے۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور ﷺ خاتم النبیین ہیں وہ اس معنی میں ہیں کہ آپ سب انبیاء سے افضل ہیں۔ اس لئے نہیں کہ زمانے کے لحاظ سے آخری آنے والے نبی ہیں بلکہ اس لئے کہ ذاتی نبی ہیں "یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اور ان کی نبوت آپ ﷺ کا فیض ہے پر آپ ﷺ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے"

(تحفیر الناس صفحہ: 44 جدید ایڈیشن طبع دوم)

دیکھ لیا آپ نے، آپ پر سلسلہ نبوت اسلئے ختم ہے یعنی آپ ان معنوں میں

خاتم النین ہیں کہ آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں بلکہ آپ ذاتی نبی ہیں اور یہ ذاتی نبی ہونا ہی سب سے بڑی فضیلت ہے جس کی وجہ سے آپ سب سے افضل نبی ہوئے۔ اور مراتب کے لحاظ سے افضل ہونا ہی آپ کے خاتم النین ہونے کی علت ٹھہرا۔ زمانے کے لحاظ سے "آخری نبی" ہونے کے معنی کو وہ جھڑپا انا س کے شروع ہی میں یہ کہہ کر رد کر چکے ہیں:

"معوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء و سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں" (تحدیر الاناس صفحہ: 41)

یعنی سابق انبیاء و کرام علیہم السلام کے زمانے کے بعد سب سے آخر میں آنا اور آخری نبی کہلانا یہ معنی تو محض کم فہم عوام کا ہے کیونکہ تقدم (پہلا زمانہ) اور تاخر زمانی (آخری زمانہ) یعنی زمانے کا پہلے ہونا یا آخری ہونا اپنے اندر کچھ فضیلت نہیں رکھتا۔ گویا حضور ﷺ پہلے آ جاتے تب بھی خاتم النین ہوتے اور زمانے کے لحاظ سے آخر میں آتے تب بھی خاتم النین ہیں۔ اس لئے کہ خاتمت کا تعلق زمانے کی اولیت و آخریت سے نہیں بلکہ مراتب و درجات سے وابستہ ہے۔ مولوی نانوتوی صاحب نے خاتمت کی بنیاد اسی علت یعنی مراتب و درجات کی بلندی پر رکھی ہے۔ زمانے پر نہیں۔ صحیحی تو وہ صاف الفاظ میں کہتے ہیں۔

(1) "چنانچہ اضافت الی النین بایں اعتبار کہ نبوت ٹھہرا اقسام مراتب سے پہلی ہے کہ اس معلوم کا مضاف الیہ وصف نبوت ہے زمانہ نبوت نہیں" (2) تحدیر الاناس صفحہ: (53)

1. تحدیر الاناس کے حاشیہ میں بھی لکھا ہے "خاتمت کا ارادہ مراتب سے ہے کہ مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت پر اہم راست بلا واسطہ امتیاز سے حاصل ہے" (صفحہ: 42)

2. جبکہ مفتی محمد رفیع دیوبندی کہتے ہیں کہ "الغرض کہ سب سے پہلی وجہ نبوت ہونا ہے کہ لفظ خاتم، کچھ ایسا ہے کہ جب کوئی وجہ نبوت کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنی آخری کے ہوتے ہیں آیت و ضرورت میں بھی خاتم کی اضافت جماعت نبیین کی طرف سے اس لئے کہ سب سے آخری نبی اور نبیوں کے ختم کرنے والے کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتے" (فتح نبوت کابل صفحہ: 67) مفتی صاحب نے نانوتوی صاحب کے خلاف فیصلہ دیا ہے۔

مزید کہتے ہیں:

(2) "اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمت کو زمانی اور مرتبہ سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ پر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی ﷺ خاتمت مرتبہ سے نہ زمانی"

(تحدیر الاناس صفحہ: 53)

یہ صاحب بھی نانوتوی کی تردید میں لکھتے ہیں "جب ہم کتب حدیث کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں بے شمار ایسی احادیث ملتی ہیں جو درجہ کو اتار کچھنی ہوئی ہیں جن میں حضور ﷺ نے خود خاتم النین کا معلوم ختم نبوت زمانی فرمایا ہے۔" (تحدیر الاناس میری نظر میں ص: 35، 36) نانوتوی صاحب کے پہلے جملہ کا مطلب یہ ہے کہ "خاتم النین" میں جو خاتم کی اضافت الی النین ہے یعنی نبیوں کی جانب کی گئی ہے کہ آپ نبیوں کے خاتم ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خاتم کا مضاف الیہ انبیاء و کرام کا مرتبہ ہے زمانہ نہیں کیونکہ نبوت مراتب کی اقسام سے ہے زمانے کی اقسام سے نہیں۔ گویا آپ اوصاف نبوت ﷺ۔ خاتم ہیں زمانہ نبوت کے خاتم نہیں۔ اور دوسرے پیرے میں بھی لکھا گیا ہے کہ حضور ﷺ کے شایان شان مراتب کا خاتم ہونا ہے زمانے کا خاتم نہیں۔ خاتم النین کے معنی کی تحریف کرتے ہوئے آگے چل کر اسی وجہ سے نانوتوی صاحب یوں کہہ اٹھے۔

"بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدہ ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا" (تحدیر الاناس صفحہ: 85)

نانوتوی صاحب کے عقیدے کے مطابق فرق اس لئے نہیں آئے گا کہ حضور ﷺ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ چاہے کوئی حضور ﷺ سے پہلے آئے جب بھی آپ ہی خاتم اور چاہے اب کوئی حضور ﷺ کے بعد نبی آ جائے تب بھی آپ ہی خاتم اس لئے کہ پہلے آنے والے اور اب بعد میں آنے والے دونوں آپ سے کم درجہ ہوں گے کیونکہ وہ بالعرض ہی ہوں گے ذاتی نبی نہیں ہوں گے ذاتی نبی ہونے کی بناء پر آپ ہی سب سے

افضل ہوں گے۔ اس صورت میں کوئی بعد آجائے یا پہلے آپ کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں پڑتا۔

کسی مرزائی قادیانی کو پکڑ کر پوچھئے اس کا یہ عقیدہ ہے یا نہیں اور انہوں نے اسی بات کی تصریح اپنی کتابوں میں کی ہے یا نہیں اور وہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ہائی دارالعلوم دیوبند کو اس مسئلہ میں اپنا امام مانتے ہیں یا نہیں اور "افادیات قاسمیہ" نام کی کتاب انہوں نے لکھی ہے یا نہیں؟۔ یہی بات کہ اس کتاب پر حکومت پاکستان کی طرف سے فتویٰ عائد کیا گیا نہیں ہوتا اور عدالتیں کیوں خاموش ہیں تو یہ اعتراض کرنے والے میری اس بات کا جواب دیں کہ 1953ء میں جب مرزائیوں کے خلاف تحریک چلی تو وہ تحریک چلانے والے حق پر تھے یا باطل پر؟ وہ "فرقہ داریت" پھیلا رہے تھے یا محمد مصطفیٰ کی عزت و حرمت کا دفاع کر رہے تھے؟ وہ فقہ اہل سن اور قانون شنئی کے مرتکب ہو رہے تھے یا دین اسلام کے اہل سکون اور قرآن و سنت کے قانون کے مین مطابق شرعی فریضہ انجام دے رہے تھے؟ مرزائی قادیانی اس وقت بھی کافر تھے یا بعد میں حکومت پاکستان کے نامور "مفتی" مبہم صاحب کے کہنے کے مطابق کافر قرار پائے؟ اگر تو مرزائی کافر تھے اور ان کے خلاف آواز اٹھانے والے حق پر تھے اور اپنے پیارے مصطفیٰ کی حرمت و تقدس پر مرمٹنے کے لیے میدان میں نکل آئے تھے تو بتائیے کہ پھر مصطفیٰ کے ان شیدائیوں کو کیا کیوں بردہائی تھیں؟ ان پر کیوں تشدد کیا گیا؟ ان کی ٹانگیں کیوں توڑ دی گئیں؟ انہیں نقص اہل سن کے التزام میں قانون شکن ٹھہرا کر جیلوں

1۔ مولانا محمد شفیع اذہری علیہ السلام نے جو ہند کے مسلمان فرماتے ہیں:

"اب جو یہ حضرات قادیانیوں کے پیچھے اوروں پر رہتے ہیں تو اس کی دو وجہیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ میدان تو ہمارا کیا تھا انہوں نے اپنے لئے اور کوہِ پامرد اور قادیانی تو یہ اس کے پیچھے نہ گئے تو کیوں کوہِ پامرد تو نے ہمارا حق کیا کیا۔ دوسری یہ کہ لوگ یہ نہ جان میں کہ حق نبوت کی حفاظت کی ابتداء ہم سے ہوئی بلکہ ہم بروقت حق نبوت کا فراموش ہو گئے، ہیں تاکہ پرہیز نہ جائے اور لوگوں میں یہ تاثر قائم ہو جائے کہ اگر ہم حق نبوت کے خلاف ہوتے تو ہم اس مسئلہ میں اتنی کوشش اور تبلیغ اور شرافت وغیرہ کیوں کرتے؟" (تفہیم علیہ السلام، دیوبند، صفحہ: 101، القرآن، جلی کثیر)

میں کس لئے غلوئس ہو گیا؟ اور یہ ضرور بتائیے گا کہ انہیں کو کیوں سے چٹھلی کرنے والے، ان کے جسموں پر تشدد کرنے والے، ان کی ٹانگیں توڑنے والے، موت کے گھاٹ اتار کر خاموش کر دینے والے اور پکڑ پکڑ بیٹوں میں غلوئس کران سے مشقت لینے والے کسی مسلمان حکومت کے مسلمان کارندے تھے یا کوئی یہودی و نصرانی تھے؟ اہل علم قوم نے والے محمد عربی کے اتنی کھلاتے تھے یا کسی جو مان کے پوجنے والے ہندو تھے؟ اپنے اسلاف کی پیروی کرتے ہوئے آج میں نے ایک بار پھر آواز اٹھادی ہے اے محمد مصطفیٰ کے شیدائیو! میری آواز غور سے سنو تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان، توبہ الایمان، وغیرہ سے دامن بچا کر ان کتابوں کے عقیدہ مندوں سے نانا توڑ کراٹک ہو جاؤ۔

ان کتابوں کے عقیدت مندوں کی اقتداء میں ایک بھی فرض نماز اور نماز جنازہ نہ پڑھیں۔ بچا لیجئے اپنے دامن اور سنوار لیجئے اپنی آخرت کہ صاحب ایمان ہمیشہ آخرت سنوار جانے کی کوشش میں مصروف رہتے ہیں۔

تحذیر الناس کے عقیدت مند و ابتداء مولوی محمد قاسم نانوتوی نے خاتمیت کی بناء پر کس پر رکھی ہے۔ صفحہ 42 پر جو انہوں نے لکھا "بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے" یہ اور بات کون سی بات ہے۔ یہ بات وہی بات ہے کہ خاتمیت کی بنیاد و کمالات نبوت اوصاف نبوت اور درجات نبوت پر ہے نبوت پر نہیں۔ اگر انہوں نے خاتمیت کی بنیاد زمانہ نبوت پر رکھی ہے اور ان کا یہ عقیدہ ہے تو تحذیر الناس کی عبارات سے ثابت کر دکھائے۔ کیا نانوتوی صاحب نے یہ نہیں لکھا "غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ نقل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں" (صفحہ 90) کیا اس کا مطلب یہ نہیں کہ آپ ذاتی نبی ہیں لیکن آپ کا نبوت براہ راست اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کی گئی ہے لہذا آپ سب سے افضل ہو کر خاتمِ مشرہرے۔ یہ مذکورہ جملہ وجہ خاتمیت کے بیان میں تو نانوتوی صاحب نے تحریر کیا ہے۔ کیا نانوتوی صاحب نے یہ نہیں لکھا۔

”یعنی کمالات اصل میں جو تشریحی وہی نسبت کمالات عکس میں بھی محفوظ رہے اس صورت میں اگر اصل و نقل میں تسادی بھی ہو (یعنی حضور ﷺ اور نانوتوی صاحب کے جو تخریر کردہ دیگر خاتمین میں برابری بھی ہو) تو کچھ حرج نہیں کیونکہ افضلیات بعد اصلیت پھر بھی ادھر رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

کیا اس خبر سے میں بھی افضلیت کا تصور دے کر اور آپ کو مرآب نبوت کا خاتم ظہر اگر ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا جا رہا؟ اور کیا نانوتوی صاحب نے خاتم کی تشریح کرتے ہوئے یہ نہیں لکھا ”در صورت تسلیم اراضی و دیگر بطور معلوم شہادت جملہ خاتم العین تمام زمینوں میں ہمارے نبی پاک، حیدر اولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی جلوہ گرمی ہوگی اور وہاں کے انبیاء آپ ہی کے درویش و گروہ ہوتے اور سب جانتے ہیں کہ اس میں جو فضیلت ہے در صورت انکار اراضی باخت و فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

اس کے ساتھ ہی نانوتوی صاحب کا تحریر کردہ یہ دوسرا بھی دیکھئے:

”بادشاہ ہفت القیم کی عزت اور عظمت اپنی اس القیم کی رحمت پر حاکم ہونے سے جس میں خود مقیم ہے اتنی نہیں سمجھی جاتی جتنی بادشاہانِ اتالیم یا قہر حاکم ہونے سے سمجھی جاتی ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ ﷺ کی عزت و عظمت فقط اس زمین کے انبیاء کے خاتم ہونے سے نہیں سمجھی جاسکتی جتنی خاتمین اراضی ساقلہ کے خاتم ہونے سے سمجھی جاتی ہے“ (صفحہ: 93، 94)

تقدیر الاناس کے عقیدت مند ذاتیرا بھی ابھی ساتھ رکھ کر غور فرمائیں:

”اگر ہفت زمین کو بطور مذکور بہ ترتیب فوق و تحت نہ مانے تو پھر عظمت شان محمدی ﷺ بہ نسبت اس قدر عظمت کے جو در صورت تسلیم اراضی ہفت گاہ نہ بطور مذکور لازم آتی تھی چھٹی کم ہو جائے گی غرض خاتم ہونا ایک امراضانی ہے (یعنی مقصور اصلی نہیں)۔ بے مضاف علیہ تحقیق نہیں ہو سکتا جو سب قدر اس کے مضاف الیہ ہوں گے اسی قدر خاتمیت کو انفراس ہوگی“

(صفحہ: 80)

گویا صفت خاتمیت بھی بڑھنے کھٹنے والی صفت ٹھہری۔ کہ سات زمینوں پر سات خاتم مان کر سب کا خاتم پھر حضور ﷺ کو مانا جائے تو خاتمیت میں بہت ترقی ہو جائے گی اور اگر دیگر زمینوں کے خاتم نہ مانے جائیں تو اس صورت میں حضور ﷺ کی عظمت چھ گنا کم ہو جائے گی۔ بلکہ پچھلے پیرے میں یہ بھی کہا کہ فقط اس زمین پر جس پر ہم رہے ہیں اس زمین کا خاتم ہونے سے آپ کی شان اور فضیلت نہیں سمجھی جاسکتی جب تک کہ باقی چلی زمینوں پر رہنے والے خاتمین کا بھی آپ کو خاتم نہ سمجھا جائے۔ اور اگر ہم باقی زمینوں کے خاتمین کا انکار کر دیں گے تو آپ کی عظمت اور فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی۔ (العیاذ باللہ)

الغرض اس موضوع پر نانوتوی صاحب نے تفصیل سے بحث کی ہے اور لکھا ہے کہ ”بلکہ سات زمینوں کی جگہ اگر لاکھ دو لاکھ اور بچے اسی طرح اور زمینیں تسلیم کر لیں تو میں ذمہ کش ہوں کہ انکار سے زیادہ اس اقرار میں کچھ دقت نہ ہوگی نہ کسی آیت کا تعارض نہ کسی حدیث سے معارضہ“ (صفحہ: 84)

یعنی سات خاتم تو کیا لاکھوں زمینوں کے لاکھوں خاتم موجود ہوں تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا کیونکہ ان سب کی نبوت عرض ہوگی جبکہ آپ بالذات نبی ہیں اور یہ صفت آپ کو سب سے افضل ظہراتی ہے اور ان نبیوں کا اور خاتمین کا حضور ﷺ سے پہلے ہونا یا بعد میں ہونا کچھ معنی نہیں رکھتا کیونکہ زمانہ تو اپنے اندر کچھ بھی فضیلت نہیں رکھتا۔ یعنی ”انقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“۔

لہذا اگر حضور ﷺ سے اول زمانے میں تشریف لائے اور دیگر تمام انبیاء کرام علیہم السلام بعد میں آتے باب ”بالغرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ: 85) کیونکہ آپ کی خاتمیت کا تعلق نبوت کے مراتب سے ہے یا سابقہ نبیوں کے مراتب سے ہے سابقہ نبیوں کے زمانے سے نہیں جیسا کہ تقدیر الاناس کی عبارات کا مفہوم سمجھانے کی غرض سے حافظ عزیز الرحمن صاحب نے جدید الیٹیشن

کے حاشیے میں واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا ہے ”خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے“
(صفحہ: 42)

فہم نبوت زمانی کا انکار تو انہوں نے جا بجا کیا ہے۔ یہ بیزاد کیسے:

”اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی و وصف نبوت لیجئے (یعنی اہل اسلام کے اجماعی معنی آخری نبی کی بجائے ہر انجو پر کردہ معنی ”بذات نبی“ لیجئے) جیسا اس انجیدان نے عرض کیا تو پھر سوائے رسول اللہ ﷺ اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے متماثل نبوی ﷺ نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی (یعنی گزشتہ انبیاء) ہی پر آپ کی انفعلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقدرہ (جو نبی حضور کے زمانے کے بعد آئیں گے) پر بھی آپ کی انفعلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تجزیر الاناس، صفحہ: 85)

نانو توئی صاحب نے ”بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو“ کہہ کر اپنی پہلی بات افراد مقدرہ میں بھی آپ کی انفعلیت ثابت ہو جائے گی“ کو دہرایا ہے۔ کیونکہ گزشتہ نبیوں کا ذکر نانو توئی صاحب نے ”افراد خارجی“ کہہ کر کیا ہے۔ اور حضور ﷺ کے بعد آنے والے نبیوں کا ذکر انہوں نے ”افراد مقدرہ“ کہہ کر کیا ہے اور آخری جملے میں ایک بار پھر یہی بات دہرا کر خاتمیت میں فرق نہ آنے والا عقیدہ کھل کر بیان کر دیا ہے۔ مرزائی قادیانی اس عبارت کو پڑھ کر رقص نہ کریں تو اور کیا ماتم کریں۔

اس جیسے کو ذہن میں رکھتے ہوئے نانو توئی صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:
”ایسے ہی بعد لحاظ مضامین مستورہ فرق مراتب انبیاء دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی ﷺ سے مستفاد ہیں“ (صفحہ: 98)

حضور ﷺ سے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کو نانو توئی صاحب نے ”انبیاء سابق“ کہا ہے۔ بتائیے یہ انبیاء ماتحت کون ہیں؟ اگر یہ حضور ﷺ کے زمانے کے اندر موجود مانے جائیں تو

اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ اور اگر یہ انبیاء مقصور ﷺ کے بعد کے زمانے میں نہیں ہوئے، مانے جائیں تو اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ یہ شرعی فریضہ مفتیان اسلام سرانجام دیں۔
نانو توئی صاحب نے تو سارا معاملہ ہی صاف کر دیا ہے، لکھتے ہیں:

”فرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“ (صفحہ: 65)

لفظ ”بالفرض“ کا فریب

تجزیر الاناس کے شیدائی کہتے ہیں کہ نانو توئی صاحب کی یہ عبارت محض فرضی ہے کیونکہ نانو توئی صاحب نے اس میں ”بالفرض“ کہہ کر بات شروع کی ہے۔

عرض یہ ہے کہ افراد مقدرہ اور ”انبیاء ماتحت“ والی عبارات میں بالفرض کا لفظ بھی نہیں۔ دوسرے یہ کہ نانو توئی صاحب کا تحریر کردہ لفظ ”بالفرض“ فرض محال کیلئے ہے ہی نہیں۔
کیونکہ تجزیہ الاناس کے ویلن صفائی محمد منظور نعمانی مولوی حسین احمد مدنی اور دیگر تمام علماء دیوبند نے ان عبارات کی تاویل یہ کی ہے کہ ”بالفرض“ والے لہجے میں ”خاتمیت محمدی“ سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ گو یا اس فرض کا وقوع بھی ہو جائے تو دیوبندیوں کی حکومت خاتمیت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ جب خاتمیت کی تاویل مکی کردی گئی تو لفظ ”بالفرض“ فرض محال بھی ہرگز نہ رہا۔

تیسری بات یہ کہ اگر اس لفظ ”بالفرض“ کو فرض محال سے بھی تعبیر کیا جائے تو ہمارا

1۔ مولانا اہل قسری فرماتے ہیں: ”فرض اگر محال کو بھی کیا سکتا ہے مگر محال کے فرض کرنے پر فیما اور بھانڈا لانا آکر ہے۔ محال کے فرض کا امکان امت لازم نہیں آتی۔ جبکہ جہاں بعد میں چاہوئے والے کی کفر نہ کرنے پر کیا گیا ہے کوئی غرضی لازم نہیں آتی۔ کیوں کہ خاتمیت میں فرق نہیں آتا تاہم یہاں فرض قدرتی میں سے بلکہ فرض تجویزی میں سے نہیں لے انہوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے“ (دعوتِ گرامس، 38، صفحہ دارالاشاعت لاہور)

اعتراض ”بالفرض“ پر نہیں بلکہ اس عبارت پر ہے۔

”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ ہمارا کہنا یہ ہے کہ لفظ بالفرض یہاں کوئی فائدہ عبارت کو نہیں دے رہا۔ کیونکہ اگر اس فرض کا وقوع ہو جائے تو اہل اسلام کے نزدیک خاتمیت محمدی میں فرق آ جائے گا۔ یہ خاتمیت چاہے خاتمیت زمانی ہو یا نانوقوی کی جو بزرگوار خاتمیت ذاتی۔ دیوبندی جو کہتے ہیں کہ یہاں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے اور اس میں واقعی کچھ فرق نہیں آتا تو آئندہ اوراق میں اس تاویل باطلہ کا ایسا رد آ رہا ہے کہ علمائے دیوبند پر قیامت فحاشی گئی ہے۔ **ذلک فضل اللہ یؤتی من یشاء**

اگر اس کے باوجود کسی کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی تو یہ دو جملے ملاحظہ فرما کر فیصلہ کریں۔

1. اگر بالفرض دو خدا بھی مان لئے جائیں تو عقیدہ توحید میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

2. اگر بالفرض کوئی اپنی بیوی کو شرعی طریقہ سے تنہا طلاق دے دے تو اس آدمی کے نکاح میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اب بتائیے کہ ان جملوں میں لفظ بالفرض نے عبارت کو کیا فائدہ دیا۔ اور اس بالفرض کی موجودگی میں عقیدہ توحید اور نکاح میں فرق آئے گا یا نہیں؟ لیکن کسی دیوار سے ٹکرا جانے کا مقام ہے کہ ہر کم شامہ صاحب بھی دیوبندی وہابیوں کی شر میں ٹسلا کر کھڑے ہیں:

”اور اگر بالفرض جیسے الفاظ سے صرف وہ لوگ جن کے پیش نظر تلاش حق اور بیان حق ہے وہ تو مولانا (نانوقوی) کے مقصد کام کو سمجھنے کے لئے ان قواعد کو پیش نظر رکھیں گے کہ یہاں قضیہ فریضہ ہے اور قضیہ فریضہ اور ہوتا ہے اور قضیہ واقعیہ حقیقیہ اور ہوتا ہے۔ ان دونوں کے درمیان بعد اشرقیں ہیں۔“ (تقدیر الناس میری نظر میں، ص: 51)

میں اپنے معزز علمائے اہل سنت سے معذرت کر کے اتنی سی بات کہنے کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اگر امام اہل سنت محمد رسول اللہ و ملت اہل حضرت النبی احمد رضا خان بریلوی

استاذ الاساتذہ صدرالفاضل حضرت مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی اور ولی مرتضیٰ شہزادہ سیال شریف خواجہ میر محمد قمر الدین سیالوی رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین زندہ ہوتے تو میں انہیں منطقی کی کتب پڑھنے، قضیہ فریضہ اور قضیہ حقیقیہ سے تیز کر کے اور تلاش حق اور بیان حق کو پیش نظر رکھنے کے لئے میر محمد کم شامہ صاحب کے پاس ان کے دارالعلوم میں داخلہ لینے کا مشورہ ضرور دیتا۔ البتہ اب میر صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اپنے ہم خیال اساتذہ کتب منطقی کی میٹنگ بلا کر تقدیر الناس کی عبارت کو منطقی کی کتابوں سے جانچ کر کہہ کر اپنے دعوے کو کوج ثابت کر دکھائیں۔ کیونکہ آپ جیسا عالمی شہرت یافتہ صاحب علم و فضل کی بات کا دعویٰ کسی مضبوط دلیل کی بنیاد پر تو کیا کرتا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے تو ”دیوانے کی بو“ ہوتے ہیں جنہیں میر صاحب جیسے عظیم محقق اور مفسر محض ایک بار پڑھ لینا اپنی توہین اور بے ادبی سمجھتے ہیں۔ ہماری عبارت پر محض ایک نگاہ و البتہ ابھی اگلی پیش قیمت علمی سائنس کی برہادی کا دوسرا نام ہے۔ البتہ تقدیر الناس کو متحدہ بار پڑھنا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل کرنا اور ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی جیسے افتراء پرداز کی خاطر اس کتبہ صفحات کا رسالہ نگاہ دینا عین اسلام کی خدمت ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ حسب عادت میرے جیسے بریلوی کی عبارت کو پڑھ لینا میر صاحب کی عادت کے خلاف ہے مگر مجھے کہتے دیکھئے کہ میر صاحب میں محض شک اپنے دعوے کو جی ثابت نہیں کر سکتے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ہمہ حق پر ہے اور میر صاحب شدید غلو کرکھائے بیٹھے ہیں البتہ میر صاحب کے علم میں لانے کے لئے ایک دو باتیں ضرور عرض کرنا چاہوں گا۔ میر صاحب بھی کہتے ہیں کہ ”بعد زمانہ نبوی“..... والے جملے میں جو لفظ بالفرض ہے اس نے عبارت کو فرضی بنادیا ہے اور قضیہ فریضہ ہے۔ یہ بات اگر حلیم کر لی جائے تو نانوقوی صاحب کی تحقیق باطل قرار پائے گی اور ساتھ ساتھ ان کے حواریوں کی تشریحات بھی جھوٹ کا پلندہ کہلائیں گی بلکہ پھر صاحب اور علمائے دیوبند نے اس قصے کو فرضی قرار دے کر نانوقوی صاحب کی تحقیق کو اپنے آپ ہی رد کر دیا ہے ہمارے دلائل کی ضرورت

ہی باقی نہیں رہی۔ یہ بھی امام احمد رضا بریلوی کی کلمی کرامت ہے۔ واللہ اعلم۔

تحدیر الناس کے مطالعہ سے پتا چلتا ہے کہ نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی "بالذات نبی" ہے اور اس معنی میں وہ فضیلت نبوی کا دو بالا ہونا چاہتا ہے جس میں اور خاتمیت کا دار و مدار اسی معنی پر رکھتے ہیں۔ پھر صاحب اور علامہ نے دیوبند پر عمارت ملاحظہ فرمائیں۔

"غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔" (تحدیر الناس، صفحہ: 65)

بتائیے جو معنی نانوتوی صاحب نے تجویز کیا اور جس معنی کی وجہ سے بمطابق نانوتوی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا؟ کیا یہ معنی محض فرض کیا گیا ہے؟ کیونکہ خاتمیت کے باقی رہنے کا وصف تو وہ صرف اپنے تجویز کردہ معنی کی بنیاد پر تیار ہے ہیں۔

اگر تو نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی فرضی ہے تو یہ مذکورہ وصف بھی فرضی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ دیوبندیوں نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ نانوتوی صاحب نے جو معنی پیش فرمایا ہے، کائنات میں ایسی عمدہ تحقیق آج تک کسی فرد نے پیش نہیں کی۔ اور کسی اور تحقیق کا خیال اس معنی کے نواح تک نہیں گھوما تو گویا جس معنی کی بنیاد پر نانوتوی صاحب نے خاتمیت ذاتی کی عمارت کھڑی کی ہے۔ یہ سب فرضی قصہ ہوا۔ یہ پیر اور دیکھئے۔

"اگر اس خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس پچھدان نے عرض کیا تو..... اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی ہی پر آپ کی انفعلیت ثابت نہ ہوگی افراد حشرہ پر بھی آپ کی انفعلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (ﷺ) کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت حشری میں کچھ فرق نہ آئے گا" (تحدیر الناس، صفحہ: 85)

بتائیے اس عمارت میں حضور ﷺ کی انفعلیت کا بیان حقیقی طور پر ہے یا فرضی طور پر ہے۔ "اس صورت میں" کے الفاظ پر غور کیجئے۔

تو یہ صورت نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی "انصاف ذاتی بوصف نبوت" ہے۔ اور اسی خصوصیت کی بناء پر وہ کہتے ہیں کہ افراد خارجی اور افراد حشرہ پر بھی آپ کی انفعلیت ثابت ہو جائے گی۔ تو کیا یہ ساری تحقیق محض فرضی کا ردرواہی ہے۔ حقیقت کا اس سے کچھ تعلق نہیں؟ اگر یہ بات ہے تو نانوتوی صاحب کے شیدائی ایک جملہ کہہ کر جان کہیں نہیں چھڑا لیتے کہ یہ ساری تحقیق فرضی ہے۔ مگر ہائے رے انگریز کی چال ایسا ذہن بنا کر چلا کہ مسلمان کہلانے والا یہ طبقہ اجتماعی حقیقت اور شخصیت پرستی کے لئے میں ختم نبوت زمانی کے انکار کو قبول کر لے گا مگر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو نظر کھلے کیے گا۔ نانوتوی صاحب کی ان عبارات "مگر اہل فہم پر روشن ہوگا" "بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے" "اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا....." "ہاں اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس پچھدان نے عرض کیا....." "کسی مطلق ناماد (یعنی نانوتوی صاحب) نے کوئی ٹھکانے کی بات نہ کہی۔" (ص: 86) وغیرہ سے کیا یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ ساری تحقیق اصلی نہیں بلکہ فرضی ہے اور نانوتوی صاحب کی عقل نارسا کا کھنڈ و کھسکا ہے؟ یہی بات تھی تو پھر نانوتوی صاحب کی تعریف میں اتنے ہوائی قلعے کی تعمیر کئے جاتے ہیں۔ پھر صاحب اور علامہ دیوبند بالفرض والی عبارات کو اس لئے تفسیر فرماتے کہتے ہیں کہ اگر اس کو صحیح تسلیم کرتے ہیں نانوتوی صاحب کے لئے نعمت نبوت زمانی کا انکار لازم آتا ہے۔ اس خوف نے ان حضرات کو یہ کہنے پر مجبور کر دیا کہ یہ تفسیر فرضیہ ہے۔ اور "الفرض" کو دیکھ کر بغیر سوچے کچھ اور دیکھ بھالے۔ "تفسیر فرضیہ" کی ڈانگ اندھ کی لاشی کی طرح تھمادی۔ اس میں شک نہیں کہ کتابوں میں فرضی عبارات مضطرب لکھا کرتے ہیں اور فرض کرتے ہوئے کوئی بات بیان کیا کرتے ہیں مگر تحدیر الناس کی عبارات اپنے مطلب و مفہوم میں "تفسیر فرضیہ" کی محض اور متشکیک ہرگز نہیں ہو سکتیں۔ یاد رکھئے اور خوب یاد رکھئے! نانوتوی صاحب نے جو معنی تجویز کیا ہے اسے نہ علمائے دیوبند فرض قرار دے سکتے ہیں اور نہ پھر صاحب۔ نانوتوی صاحب نے اسی اپنے تجویز

کردہ معنی میں یہ غریب بتائی ہے کہ اس معنی کو لے لیا جائے تو افراد خارجی و افراد مقدہ اور بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہو سب پر آپ کی فضیلت بھی ثابت ہوگی اور خاتمیت بھی قائم رہے گی۔ اس شرط و جزاء میں شرط نا تو قوی صاحب کا تجویز کردہ معنی اور جزاء "خاتمیت کا بدستور باقی رہنا" اور "حضور ﷺ کے بعد نیا پیدا ہونے کی صورت میں بھی خاتمیت میں کچھ فرق نہ آتا" ہے۔ جب شرط فرضی نہیں تو جزاء کیسے فرض ہوگی لہذا دلائل حد سے ثابت ہو گیا کہ اسے تفسیر فرمادہ کہنے والوں کے اپنے فہم کا قصور ہے اور نا تو قوی صاحب کی عبارت ہرگز فرضی نہیں۔

پیر صاحب ایک اور غلط فہمی کا شکار بھی ہیں

کہتے ہیں کہ نا تو قوی صاحب نے جو مقدم و تاخر زمانی کی بات کی ہے اس میں انہوں نے مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا بلکہ صرف بالذات فضیلت کا انکار کیا۔ نا تو قوی صاحب کا جملہ یہ ہے "مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ مقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"۔ جس طرح لفظ "بالفرض" سے پیر صاحب نے غلط مطلب اخذ کیا اسی طرح لفظ "بالذات" سے بھی پیر صاحب دھوکہ کھائے۔ حالانکہ بالفرض کی طرح لفظ بالذات بھی مہمل ہے۔ پیر صاحب کہتے ہیں۔ "مگر آپ ہزار بار کہیں کہ..... ہم نے مقدم و تاخر زمانی میں بالذات فضیلت کی لٹی کی ہے۔ مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا"

(تخذیر الناس میری تقریر میں صفحہ: 44، 43)

تخذیر الناس کی صفائی میں ہر استدلال کا رد بندہ نے ایک اور طویل مضمون میں کیا ہے جس کی اشاعت کے لئے کوئی نئی ادارہ تیار نہیں البتہ یہ بات کہ نا تو قوی صاحب نے بالذات فضیلت کا انکار نہیں کیا مطلق فضیلت کا انکار کیا ہے۔ اس کی تفصیل علامہ سید محمد رفیع علی علیہ الرحمۃ کی کتاب "اتشہیر" میں ملاحظہ فرمائیے خوف طوالت سے میں اس کے دلائل کو

ترک کر رہا ہوں البتہ اتنی بات ضرور عرض کروں کہ حضور ﷺ آخری نبی ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کسی بھی انداز میں کفر ہے۔ آخری نبی ہونے میں کیا فضیلت ہے۔ (جس فضیلت کو نا تو قوی صاحب مطلق نہیں مانتے) آپ نے ملاحظہ فرمائیں۔

دین اسلام کو اسی لئے جملہ ادیان پر فضیلت حاصل ہے کہ اس کو نافذ کرنے والے محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ آپ کی تشریف آوری سے جملہ ادیان منسوخ قرار پائے۔ حوالہ النبی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لظہورہ علی الدین کلہ کا بھی مطلب ہے۔ پھر البیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی فرما کر دین کی تکمیل کر دی گئی۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ تکمیل دین کا تعلق تاخر زمانی سے ہوا یا نہ ہوا۔ جب ہوا تو تکمیل دین فضیلت معنی ہے۔ لہذا تاخر زمانی بقیۃ فضیلت کا وصف ہے۔ اسی طرح قیامت تک اب حضور ﷺ کی نبوت ہی جاری و ساری رہے گی جبکہ کسی اور نبی کے آنے سے یہ وصف بھی باقی نہ رہتا اور کسی اور نبی کے پیدا ہونے سے پھر اس امت کی نسبت بھی اس نبی کی طرف ہو جاتی تو سب سے آخر میں آ کر اس تکمیل دین اور قیامت تک آپ ہی کی نبوت کا جاری و ساری رہنا ایسے اوصاف ہیں کہ ان کی عدم موجودگی میں آپ کا وہ مرتبہ نہ رہتا۔ نتیجہ یہ نکالو کہ "تکمیل دین" اور "قیامت تک نبوت کا جاری و ساری رہنا" جیسے اوصاف کا تعلق زمانے سے ہے اور آپ کے بعد کسی دوسرے نبی کے آنے سے آپ اس مرتبہ کے حامل نہ رہے اور خاتمیت مرتجی میں فرق آ جاتا لہذا علما نے دیوبند جو بار بار ثبوت لگاتے ہیں کہ "بالفرض" والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد "خاتمیت مرتجی" ہے اور "ان دونوں فقرہوں میں حضرت مرحوم نا تو قوی صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی خاتمیت پر کچھ فرق نہیں آئے گا"

(تخلیہ تختہ تیر الناس از مولوی منظور نعمانی صفحہ: 121- طبع دوم، مکتبہ حقیقیہ، گوجرانوالہ)

اور ڈاکٹر خالد محمود صاحب بھی عبارت نا تو قوی کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”حضور ﷺ کے بعد کوئی نئی مقدمہ مانا جائے تو اسے بھی حضور ﷺ کے آفتاب نبوت سے مستعیر مقدمہ مانا جائے گا اور اس سے حضور ﷺ کی خاتمتِ مرتبی میں واقعی کچھ فرق نہیں آئے گا“ (مقدمہ تحذیر الاناس، صفحہ: 23)

تو ان طوائف و طبقہ کے مقابلے میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضور ﷺ کی خاتمتِ مرتبی بھی صرف اسی صورت میں قائم رہ سکتی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نئی نہ ہو۔ ورنہ نہ تو تکمیل دین ہوگی اور نہ قیامت تک آپ کی نبوت کا جاری رہنا پایا جائے گا۔ لہذا مولوی نانوتوی اور ان کے شیدائوں نے جس بیانیہ پر تانا بانا تھا وہ بنیادی و محضی اور طوائف و طبقہ نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر جس ڈالی پر آٹھ لگانا تھا وہ ڈالی ہی کٹ کر چنے آگئی۔ آپ کسی نانوتوی، گنگوئی، ٹاٹووی، درہنگی، گنگووی، گنگووی یا گنگووی یا گنگووی نہیں۔ کہ وہ مجددِ برحق امام احمد رضا بریلوی کے تحذیرِ اناس پر فتویٰ کفر کے خلاف ایک لفظ تو کیا ایک خط لکھ سکے۔

ذالک فضل اللہ بونیہ من بشاء واللہ ذو الفضل العظیم

وہ رضا کے نیزے کی بار ہے کہ حدو کے پینے میں غار ہے
کے چارہ بھٹی کا دار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

چوتھی گرفت

تحذیرِ اناس کے جدید ایڈیشن کے مقدمہ میں یہ صاحب کے جس خط کا عکس دیا گیا ہے اس سے متعلق یہ صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں:

”آج سے تقریباً ایک سو بائیس سال قبل موضوعِ ردِ کالا کے ایک مولوی کامل دین صاحب نے مجھے خط لکھا اور استدعا کیا کہ میں مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب ”تحذیرِ اناس“ کے بارے میں اپنی رائے سے انہیں آگاہ کروں۔ شاید اس وقت ہی مجھے تحذیرِ اناس کے مطالعہ کا پہلی مرتبہ موقع ملا“ (تحذیرِ اناس میری نظر میں، صفحہ: 4)

یہ صاحب نے جواب لکھا جس کی ابتداء یوں فرمائی:

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیفِ لطیفِ مسلمیٰ پیچیدہ ترین اناس کو متحدہ بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔۔۔ جہاں تک گہرائی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی نادر تحقیق کی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ (عکسی خط مقدمہ تحذیرِ اناس، صفحہ: 30) یہ صاحب نے اپنے خط کے عکس کی اشاعت دیکھی اور اپنے نئے رسالہ میں لکھا:

”مجھے انہوں نے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیرِ اناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔ اس پر ڈاکٹر صاحب نے یوں گرفت کی:

”نہم کہ یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جا سکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ حذر رکھنا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعہ کے بعد تحذیرِ اناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی تو ہم کہہ دیتے کہ ذہن کزور تھا۔ پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسا لیکن ہم جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیرِ اناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہِ خاشدہ کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا عکس تو فوٹوس۔ مقدمہ تحذیرِ اناس کے صفحہ 30 پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے ”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیفِ لطیفِ مسلمیٰ پیچیدہ ترین اناس کو متحدہ بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا“ آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متحدہ بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا بار بار کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا؟ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیرِ اناس میری نظر میں“ کی صفحہ 44 کی

درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں۔ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے۔ ہاں آپ دونوں میں تلبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی طبعی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ 44 کی بات کی صفحہ 58 پر تردید کر دی ہے۔ صفحہ 44 کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ 58 کی بات کے باعث دیوبندی حضرات بھی کسی شکوہ کے لائق نہ رہے ہوں گے۔

(مقدمہ تحذیر الناس صفحہ: 13)

یہ صاحب کی صلح کلیت کے صدقے پہ کناچہ "تحذیر الناس میری نظر میں" چونکہ دونوں دھڑوں کو ایک اداس اور مضامند کرنے کی ناکام کوشش کرتا ہے اس لئے تضادات کا پالنا جانا بدیہی امر ہے۔ بہر حال یہ صاحب کے پاس مندرجہ بالا سوالات کا طوع مع قیامت تک جواب ناممکن ہے۔ انا تلہ وانا لہ راہجون۔

علمائے اہل سنت کا عجیب رویہ

کچھ معزز علمائے اہل سنت، یہ صاحب کے اس رویے سے سخت تالاں ہیں اور وہ یہ صاحب سے کوئی میل جول نہیں رکھتے۔ لیکن حیرت یہ ہے کہ ان کی کئی کتب اہل باطل کے خلاف شائع ہو رہی ہیں مگر یہ صاحب کے اس رویے پر کسی نے ایک لفظ تک تحریر نہیں فرمایا۔ کچھ علمائے اہل سنت اور گدیوں کے مجاہد فقیہان یہ واقعیت دیکھتے ہوئے بھی یہ صاحب کو کرم شاہ صاحب سے پھر پورا رابطہ قائم رکھے ہوئے ہیں۔ یہ معزز طبقہ تجاہل عارفانہ ہے جا رواداری اور دشمن پوشی کا مرکب ہو رہا ہے جو کہ اس کے شایان شان نہیں۔ تیسرا طبقہ وہ ہے جو ان مسائل سے سرے سے آگاہ ہی نہیں اگر ہے بھی تو بس سرسری سا اور محض واجبی سائے طبقہ یہ صاحب کے

خلاف ایک لفظ تک سننا گوارا نہیں کرتا۔ سمجھانے کی کوشش پر جواب ملتا ہے کہ تم زیادہ پڑھے لکھے ہو یا پھر کرم شاہ صاحب جولا زہر کے فارغ التحصیل ہیں۔ مجھے ان ہر دو طبقوں سے سخت شکوہ ہے۔ کیا یہ رویہ عجیب سے عجیب تر نہیں کہ تحذیر الناس اور اس کی حمایت کرنے والے دیوبندیوں کے خلاف ہمارے زبان و قلم شعلے اٹھیں مگر جب یہ صاحب کی بات آجائے تو اپنا کہہ کر دونوں کی نوک زباں پر مہر سکوت لگ جائے۔ کیا یہ صاحب اس لحاظ سے اپنے ہیں کہ وہ میلاد و عرس اور گیارہویں کے قائل ہیں؟ کیا دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف میلاد و گیارہویں پر ہے؟ دیوبندی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو مفتیوں کی مندوں اور علماء کے شبیہوں سے ان کے خلاف تحریروں تقریروں اور فتوؤں کے انتشار لگ جائیں اور یہ پھر محمد کرم شاہ صاحب پھیر دی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو یہی مفتیوں کا عالم نہیں "قیام الامت" کے خطاب سے نوازیں۔

این چہ بالجمعی است۔

اگر ہم سنی بریلوی علماء کا یہی رویہ رہا تو کل کون کہہ سکے گا کہ دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف اصولی ہے اور اس اصولی اختلاف کی بنیاد تحذیر الناس و دہرائین کا قطعہ وغیرہ ہیں؟

اس مختصر سے مضمون میں خدا کے فضل و کرم سے بندہ ناچنے نے دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم تاؤر تو ہی ختم نبوت زبانی کے منکر تھے اور ان پر امام احمد رضا بریلوی اور علماء حرمین شریفین کا فتویٰ قطعی طور پر درست ہے۔ یہ صاحب تو مجھے انتہائی غیر معروف اور کم علم سمجھ کر توجہ نہیں فرمائیں گے مگر میں شیخ علماء و مفتی صاحبان اور گدیوں کے مجاہد فقیہوں سے عاجز اتنا اچیل کرتا ہوں کہ آپ لوگ ہی مل بیٹھ کر یہ صاحب کو سمجھائیں۔ مان جائیں تو اللہ کا لاکھ لاکھ شکر نہ مانیں تو پھر دینی غیرت اور مذہبی حمت کا تقاضا یہ ہے کہ ان سے میل جول اور اختلا باقی نہ رکھا جائے۔ البتہ یہ بات معلوم طلب ہے کہ گدیوں کے مجاہد فقیہوں اور معزز

۱۔ خیال شریف کے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اشرف صاحب ساجوی توان عبارت کو گستاخانہ اور کفریہ ثابت کر کے مولوی جن ذرا چھٹکی کو کفر کا خاکہ ثابت بھی دے چکے ہیں۔ وہی اس بات پر توجہ فرمائیں اور یہ صاحب کو سمجھائیں۔

علمائے کرام کو خود بھی تجزیہ اناس کی کفریہ عبارات سے متعلق کچھ آگاہی ہے انہیں 1۔

ہزاروں من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی او کما قال "جو بظاہر بطور مذکور اس لفظ خاتم
النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تو اترا کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر
اجماع بھی متفق ہو گیا، گو الفاظ مذکور بند تو اترا منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تو اترا لفظ باوجود تو اترا
معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا۔ جب تو اترا عدد رکعات فرائض و در وغیرہ باوجود یکہ الفاظ حدیث
مشترکہ تعداد رکعات متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کا فر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کا فر ہوگا۔"

(تجزیہ اناس میری نظر میں، صفحہ: 58، 59)

مقتضا و عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی

مولوی محمد قاسم نانوتوی کی جو عبارت پیر صاحب نے نقل کی ہے اس میں ایک تو
بات یہ ہے کہ پوری عبارت میں خاتم النبیین کا معنی صرف اور صرف آخر النبیین نہیں لیا
گیا کیونکہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی قطعی اور اجابتی ہیں اور علمائے اسلام نے تصریح کی
ہے کہ لفظ خاتم کے ظاہری معنی فقط آخر کے ہیں اور یہی بغیر کسی تاویل کے مراد ہیں۔ صحابہ کرام
تابعین اور آخر مجتہدین میں سے کسی نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے علاوہ بیان نہیں
کئے۔ یہ معنی تو اترا کے ساتھ ثابت ہے۔ تو مندرجہ بالا پیر کے میں جس کو پیر صاحب نے نقل کیا
ہے خاتم النبیین کا حقیقی اور اصلی معنی "آخری نبی" کی بجائے "خاتمیت ذاتی" لیا گیا اور یہ معنی
نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی ہے جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ نانوتوی
صاحب نے بار بار اس بات کی تصریح کی ہے کہ کشایان شان محمد خاتمیت مرتبی ہے خاتمیت
زمانی نہیں۔ اور آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ اس پیر کے میں بھی خاتم
النبیین کا معنی آخری نبی اور صرف آخری نبی کہ جس پر تمام امت کا اجماع ہے نہیں لیا گیا بلکہ
مختلف صورتیں بیان کی گئیں۔ اور جس صورت کے اندر حقیقی معنی لیا گیا وہ بھی خاتمیت مرتبی ہی
لیا گیا۔ تفصیل آگے آ رہی ہے۔

پیر صاحب کے استدلالی پیرے کا رد

یہاں پر پیر صاحب کے اس استدلالی پیرے کا رد پیش خدمت ہے جس کو پیر
صاحب نے اپنے رد میں نانوتوی صاحب کے حق میں اس کے ختم نبوت زمانی کے اقراری
ہونے کے جواز میں پیش فرمایا ہے صاحب نظر اور صاحب انصاف ہمارے جواب کے اندر ذرا
حق کی جلوہ گری ملاحظہ فرمائیں۔ پیر صاحب رقمطراز ہیں:

"مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی
عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔ کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبادۃ الہی اور اشارۃ الہی اس امر پر
بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے
تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا
ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔
ص 47 کے آخر میں وہ رقمطراز ہیں:

"سواگر اطلاق اور عموم سے جب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم
خاتمیت زمانی بدلائل التزامی ضرور ثابت ہے۔ اور تصریحات نبوی انت منی بمنزلہ

دوسری سب سے بڑی بات یہ کہ نالوتوی صاحب نے اس عبارت میں تعداد رکعات فرائض کے قوت اور وتر کی رکعات کو بھی شامل کر لیا ہے ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعداد رکعات فرائض کا منکر اسی لئے کافر ہے کہ اعداد قوت سے ثابت ہیں اور قوت اثر شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے۔ جب نالوتوی صاحب نے اس قوت اور وتر کو بھی شامل کر لیا ہے تو نالوتوی صاحب کے نزدیک وتر کی تعداد رکعات کا منکر بھی کافر قرار پائے گا اور کافر بھی ایسا کہ جیسا ختم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے۔ لیکن ہر مسلمان یہ بھی جانتا ہے کہ فرائض کی رکعات کی تعداد کی طرح وتر کی رکعات کی تعداد قوت میں شامل نہیں۔ آج تک فرضوں کی رکعتوں کی تعداد میں اختلاف نہیں پایا گیا لیکن سلف صالحین سے لے کر آج تک وتر کی رکعتوں میں بدستور اختلاف پایا جاتا ہے۔ صحیح بخاری شریف اور صحیح ابوداؤد وغیرہ اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ وتر کی رکعتوں کی تعداد ایک بھی ہے تین بھی اور پانچ بھی اور سات بھی۔ ایک پڑھنے والا تین پڑھنے والے کو کافر نہیں کہہ سکتا اور نہ تین رکعت وتر پڑھنے والا ایک رکعت وتر پڑھنے والے کو کافر کہہ سکتا ہے۔ یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے مگر نالوتوی صاحب نے ”قوت اور عدد رکعات فرائض دو“ کہہ کر فرضوں کے قوت اور ساتھ وتر کو بھی شامل کر کے دونوں کے منکر کو منکر ختم نبوت کی طرح کافر قرار دے ڈالا ہے۔ گویا نالوتوی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ تمام اسلاف کرام اور ائمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے وتر کی تعداد رکعات میں اختلاف کیا ہے۔ اب جس جہ سے کوہر صاحب نے نقل کیا ہے اس کو صحیح تسلیم کیا جائے تو جملہ سلف صالحین معاذ اللہ کافر قرار پاتے ہیں۔ لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ نالوتوی صاحب کا یہ عقیدہ درست نہیں اور یہ عبارت متضاد عبارت ہے۔ البتہ فرائض کی رکعات کا منکر کافر ہے جبکہ اعداد رکعات وتر کا منکر کافر نہیں۔ لہذا تخریر الناس کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ منکر ختم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے کیونکہ وتر کے قوت کا منکر ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر نہیں جبکہ نالوتوی صاحب اسے کافر قرار دیتے ہیں یہ عبارت متضاد عبارت ہے اور متضاد عبارت کسی دیکھی کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس عبارت

میں نالوتوی صاحب خود بری طرح پھنس گئے ہیں۔ ہر صاحب کو سوچنا چاہئے اور اس پر غور کرنا چاہئے کہ اگر آپ نالوتوی صاحب کے خلاف وتر کے معاملہ میں امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجماع قطعی کے انکار کا حکم لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ ان کی عبارت منقولہ بالا کے مفہوم میں صریح تضاد پایا جاتا ہے۔ اب جبکہ ہر صاحب خود بھی وتر کے قوت کے قائل نہیں اور نہ اس کے منکر کو ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر مانتے ہیں ایسا عقیدہ موجود ہووہ عبارت کسی مسئلے میں بطور استدلال کی طرح پیش فرما سکتے ہیں۔

اس جہ سے کوہر صاحب نے کرنا مورد اور مرشل دیوبندی عالموں اور مناظروں نے اپنا اپنا بڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کسی طور نالوتوی صاحب کے سر سے قوت کا بوجھ اٹھ جائے مگر خدا کی شان دیکھئے کہ یہ بوجھ اور بڑھ کر مزید پکا ہو گیا گویا سب کے سب انکار ختم نبوت زمانی کے اقبالی مجرم ہوئے۔ نالوتوی صاحب کے دیکھل صفائی مولوی محمد منظور سنبھلی نعمانی لکھتے ہیں:

”قرآن عزیز میں جو آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے ذاتی بھی اور زمانی بھی“ (تخریر الناس، صفحہ: 118 طبع دوم، مگر انوال) آگے چل کر مزید لکھتے ہیں۔

”لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی۔ اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے (صفحہ: 119) پھر ایک جگہ لکھتے ہیں:

”خاتمیت زمانی مع خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا (نالوتوی) مرحوم کا مسلک بخار ہے۔ تین سطر بعد پھر لکھا:

”اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس (خاتم النبیین) لفظ سے حضور ﷺ کیلئے

خاتمیت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت ذاتی بھی۔“ (ص: 123)

ایک جگہ رقمطراز ہیں:

”تخذ برالناس کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا نانوتویؒ نے جس کو خود اپنا مختار (اختیار کیا ہوا معنی) بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں میں بیک وقت مراد لی جائیں۔“ (صفحہ 119)

پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تصریح سے نقل نامور دیوبندی مناظر کی عبارات اس لئے دی گئی ہیں تاکہ آگے چل کر پوری بات آپ کی سمجھ میں آجائے۔ یہ عبارات در حقیقت نعمانی صاحب کی معرکہ آرا کتاب ”فیصلہ کن مناظرہ“ کی ہیں جن کو دیوبندی کارکنوں نے ہتھیار کے طور پر تختہ برالناس کے جدید ایڈیشن کے آخر میں لگایا ہے۔ نعمانی صاحب کا سارا زور صرف اور صرف اس پر رہا کہ خاتمیت محمدی سے مراد بیک وقت دونوں قسم کی خاتمیت ہے ذاتی اور زمانی بھی۔ اور دونوں میں وقت کا مفہوم باقی کچھ نہیں رہتا اور اسی کو نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی بتلایا ہے۔

یہ بات آپ کے ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی طرف آجئے جس کو دیوبندی ماہنامہ ”الرشید“ نے یوں نقل کیا ہے۔ قوسین کے اندر والی عبارات بھی ان کی اپنی ہیں ہماری طرف سے نہیں۔

”ہوا اگر (آیت میں خاتمیت کے تینوں اقسام کا) اطلاق اور عموم (مراد) ہے۔ تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ (اگر تینوں اقسام میں سے صرف ایک قسم مراد ہے تو وہ خاتمیت مرتبی ہو سکتی ہے) اندر میں صورت (الحکم لزوم خاتمیت زمانی بدالات التزامی ضرور ثابت ہے) ماہنامہ ”الرشید“ لاہور دیوبند نمبر صفحہ 675

ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی یا

مرتبی ہی ہے البتہ خاتمیت زمانی اس کو لازم ہے۔ خاتمیت ختم زمانی کا معنی نانوتوی صاحب لیتے ہی نہیں کیونکہ یہ ان کے نزدیک عمومی معنی ہے۔ پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تصریح مولوی محمد منظور نعمانی صاحب نے تین صورتوں میں بتائی ہے:

”ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کے لئے مشترک معنوی مانا جائے اور جس طرح مشترک معنوں سے اس کے متعدد افراد مراد لئے جاتے ہیں اسی طرح یہاں آیت کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمیت مراد لی جائے۔“

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں لفظ خاتم سے بطور عموم مجاز ذیک ایسے عام معنی مراد لئے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہو۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے۔ مگر چونکہ اس کے لئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتمیت زمانی لازم ہے لہذا اس صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیت کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔ ان تینوں صورتوں کے لئے کے بعد ”تخذ برالناس“ کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا (نانوتوی) نے جس کو خود اپنا مختار بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کو دونوں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں میں بیک وقت مراد لی جائیں۔“ (صفحہ 118، 119)

فیصلہ کن مرحلہ

علمائے دیوبندی شب و روز کا دشوں کا نتیجہ یہ لکھا ہے کہ اس پیرے میں تین صورتیں ہیں (1) مشترک (2) حقیقی و مجازی (3) خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے خاتمیت

محمدی کے معنی میں چوٹی کوئی صورت نہیں بتلائی گی۔ بار بار یہ بتایا جا رہا ہے کہ خاتمیت محمدی کے معنی میں ہر جگہ ہر مقام پر اور ہر صورت میں دونوں قسم کی خاتمیت موجود ہے گی جہاں کہیں بھی خاتمیت محمدی کی بات کی جائے گی یہ دونوں معنی ساتھ ساتھ رہیں گے۔ اس بات کو سمجھ گئے ہیں تو اب ذرا نا تو قوی صاحب کی عبارت کا یہ جملہ ملاحظہ فرمائیے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہوا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ 85)

یہ بات تو آپ کے ذہن میں مکمل موجود ہے کہ خاتمیت محمدی کا معنی کرتے وقت کل تین ہی صورتیں تھیں اور علمائے دیوبندی وضاحت کے مطابق تینوں صورتوں میں دونوں قسم کی خاتمیت (ذاتی بھی اور زمانی بھی) اس لفظ خاتمیت محمدی کے اندر موجود رہے گی۔ ورنہ بیک وقت کا اور معنی کیا ہے۔ تو اب نا تو قوی صاحب کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمیت محمدی (خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی) میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ لیکن قصہ تمام ہو گیا۔ اب دیوبندی کس منہ سے کہتے ہیں کہ اس عبارت میں صرف خاتمیت مرتبی کا بیان ہے زمانی کا نہیں۔ کیا انہیں نا تو قوی صاحب کا مختار و مطلق معنی اور تینوں صورتیں بھول گئیں؟ بتائیے اس عبارت کے اندر موجود لفظ ”خاتمیت محمدی“ پر مشترک حقیقی و مجازی اور ذاتی کو زمانی لازم ہے کا اطلاق کیونکر نہیں کیا جائے گا۔ دیوبندی علماء کی بوکلا ہٹ کا اندازہ فرمائیے کہ ایک طرف تو یہ لکھ لکھ کر اپنے قلم مٹھا چکے ہیں کہ نا تو قوی صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی دونوں قسم کی خاتمیت لفظ خاتم الغین (یا خاتمیت محمدی) سے ملتی ہے اور ان دونوں قسموں کو بیک وقت مراد لیا جائے گا۔ لیکن اس کے برعکس جب بالفرض والے جملے کی عبارت دیکھی جان پر پتہ لگی تو بوکلا ہٹ میں کچھلی بات بھول کر یارنگ الاپنے لگے کہ:

”ان دونوں فقروں میں حضرت (نا تو قوی) مرحوم صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور نبی ہو جب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ (9) اسی خاتمیت زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذی ہوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا“ (تجدیر الناس، صفحہ 121 مولوی محمد منظور نعمانی) صد افسوس! کہ نعمانی صاحب کو اپنی پیش کردہ تینوں صورتیں یاد نہ ہیں۔ ڈاکٹر خالد محمود بھی کہتے گئے:

”یہاں یہی بات شرط کے ساتھ کہی جا رہی ہے اور موضوع ختم نبوت مرتبی کا بیان ہے (1)..... آخری الفاظ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ سے ختم نبوت زمانی مراد لینا اس عبارت میں بڑا ظلم ہوگا“ (مقدمہ تجذیر الناس صفحہ 23)۔

کیا ڈاکٹر صاحب کو خاتمیت کو محض مان کر دونوں قسم کی خاتمیت مراد لے کر بیک وقت لے لینا بھول گیا؟

علمائے دیوبند دونوں طرح سے گرفتار ہیں۔ اگر کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے مراد صرف ایک معنی خاتمیت ذاتی ہے تو آپ کی پیش کردہ تینوں صورتوں کا خاتمہ ہوا اور نا تو قوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ٹھہرے اور جب یہ کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے تینوں صورتیں یعنی مشترک حقیقی و مجازی اور خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہے مراد ہے تو بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ والے جملے میں ذاتی کے ساتھ زمانی کو بھی ماننا پڑے گا۔ اور جملہ پھر اس طرح ہوگا۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نیا پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمیت زمانی اور خاتمیت

1۔ یہ جملہ اوراق میں عبارت کر چکے ہیں کہ تینوں زمانہ امت تک آپ کی نبوت کا پادری رہنا اور امت کی نسبت آپ کی طرف ہونے کا تعلق تا آخر زمانی سے ہے اور یہاں صاف صاف نصیحت ہیں ان کے ذہن سے کہ خاتمیت ذاتی میں بھی فرق آتا ہے۔

ذاتی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ اس طرح بھی نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ٹھہرے۔

ج:

”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت ذاتی یا مرتبی ہے تو آپ لوگوں کی پیش کردہ تیسری صورت کی وجہ سے یہاں خاتمیت ذاتی بھی باقی نہیں رہتی۔ کیونکہ تیسری صورت میں یہ تھا کہ ”خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے“ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدلات الترتیبی کا بھی مطلب ہے۔ یعنی خاتمیت ذاتی لزوم اور خاتمیت زمانی اس کو لازم۔ اب جب علمائے دیوبند یہ کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں لفظ خاتمیت محمدی میں صرف خاتمیت ذاتی کا بیان ہے (جو کہ لزوم ہے) اور خاتمیت زمانی (جو اسے لازم ہے) اس کا بیان ہرگز نہیں تو اس طرح جب خاتمیت زمانی (جو کہ لازم قسمی) وہ ضروری تو (اس لازم کا لزوم) خاتمیت ذاتی بھی باطل ہوگی۔ کیونکہ لازم کے باطل ہونے سے لزوم خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی خود لکھتے ہیں:

”اور لازم باطل ہے پس لزوم بھی باطل ہے“ (حفظ الایمان مع تفسیر البھوان ص: 19) امید ہے پھر صاحب کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا اور ان کی غلطی بھی دور ہوگئی ہوگی کیونکہ انہوں نے بھی نانوتوی صاحب کی حمایت میں فرمایا ہے۔ ”پھر آپ ہزار بار کہیں کہ ختم نبوت زمانی ختم نبوت مرتبی کو مستلزم ہے“ (صفحہ 43) اگر ختم نبوت زمانی، ختم نبوت مرتبی کو مستلزم ہے تو ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں لفظ ”خاتمیت محمدی“ میں مستلزم کہاں جائے گا؟ پھر صاحب جواب دیں اور وہ بھی نقد۔ بتائیے اس مقام پر دیوبندی کس منطق کی رو سے مستلزم کو اڑا رہے ہیں؟ لہذا ہر طرح کھمٹانے پھرانے کے بعد بھی پر تالو ہیں کا ہیں رہا اور جملے کا مطلب یہ ہوا کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نیا پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

پھر صاحب کے استدلالی پیرے سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب ایک طرف ختم

الف: علمائے دیوبند کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ پہلی تحقیق کے خلاف یہاں نہ مشترک معنی مانا جائے نہ لفظ خاتم کو جس سمجھا جائے اور نہ نانوتوی صاحب کی پیش کردہ رجس والی مثال کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ گویا خاتم کے اندر دونوں میں نہیں بلکہ ایک نوع ختم ذاتی مراد لی جائے۔ بتائیے کہ وہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں دونوں معنی ایک وقت لئے جائیں گے اور یہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں قطعاً ایک معنی ختم ذاتی لیا جائے گا دیوبندی اس کو رکھ دھندلے کو خود ہی حل کریں۔

ب:

”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت مرتبی ہے تو دوسری صورت حقیقی و مجازی کا بھی خاتمہ ہوا کہ عموم مجاز دونوں قسم کی خاتمیت کو عادی ہوگی اور آپ ہیں کہ پہلے تحقیق کے برعکس یہاں ایک ہی معنی ماننے پر مصر ہیں۔ ختم ذاتی تو ہو گیا حقیقی معنی کا مجازی معنی کو یہاں پر لانے کی صورت کیا ہوگی۔ یا آپ نے منطق کی کوئی نئی کتاب پڑھ لی ہے کہ عموم مجاز میں ایک کو لے لیا گیا اور دوسرے کو ترک کر دیا۔ دونوں صورتیں تحریر کرنے کے بعد کیا نعمانی صاحب نے یہ جملہ نہیں لکھا:

”ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی“ اور مطابقی کی تعریف ہی یہی ہے کہ وہ دلالت جس میں لفظ اپنے معنی موضوع لہ کے کل پر دلالت کرے۔ بتائیے آپ کی پہلی تحقیق کو قبول کر کے دونوں قسم کی خاتمیت مانی جائے یا پہلی تحقیق کے خلاف دوسری تحقیق قبول کر کے صرف ایک قسم مانی جائے۔ کہیں خاتمیت محمدی سے مراد دونوں قسم کی خاتمیت اور کہیں ایک قسم کی خاتمیت یہ کیا محرم ہے؟

نبوت زمانی کے منکر بھی ہیں اور دوسری جانب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر بھی کہتے ہیں۔ یہ اقبال جرم تو ہو سکتا ہے مگر ختم نبوت کا اقرار ہونا نہیں مانا جاسکتا۔ دیکھئے مرزا غلام احمد نے حضور نبی کریم ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا لیکن اس کے باوجود دعویٰ نبوت کر کے حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار کر دیا۔ وہ بھی تو کہتا ہے:

”اور جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو ماننا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا رسولنا حضرت محمد ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوی اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔“

(اعلان مورخہ 12 اکتوبر 1891ء منقول از کتاب

”محمد اعظم“ بحوالہ مقالات کاظمی، حصہ سوم، صفحہ: 491)

ان عبارات کے علاوہ بیشتر عبارات مرزا غلام احمد قادیانی کی ایسی ہیں جن میں اس نے صاف اور واضح طور پر ختم نبوت کا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ کیا ان عبارات کی بناء پر مرزا کو ختم نبوت کا قائل اور مستفہد و مقرر مان لیا جائے گا؟

دینا چاہتی ہے کہ اس نے تو یہ نہیں کی اور یونہی اس دینا سے رخصت ہو گیا۔ لہذا اس کی ایسی تمام عبارات ناقابل قبول ہیں جن میں وہ مدعی نبوت کو کاذب و کافر قرار دیتا ہے۔ اسی طرح یہ صاحب یا کوئی اور نانوتوی صاحب کی لاکھ عبارات دکھاتا پھرے جن میں وہ ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دے کر اس کے منکر کو کافر سمجھتے ہیں سب ناقابل قبول ہیں جب تک کہ ان کی ان عبارات سے توبہ نہ دکھائی جائے جن میں انہوں نے ختم نبوت زمانی کا انکار کیا ہے اور ہم نے پچھلے اوراق میں ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر ہیں۔ یہاں بار بار دہرانے کی ضرورت نہیں۔ جس طرح یہ صاحب نے تحذیر الناس کی دیگر عبارات سے انھیں بند کر کے فقط ایک ہی نانوتوی صاحب کے حق میں پیش کر دیا اسی طرح دیوبندی حضرات بھی عموماً نانوتوی صاحب کی ایسی عبارات ان کی دوسری کتب سے پیش

کرتے رہتے ہیں۔ ان عبارات سے متعلق حضرت مولانا علامہ غلام علی اوکاڑوی فرماتے ہیں۔

”دیوبندی حضرات بتائیں کہ کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر سکتا ہے؟ اگر اس عبارت کو نانوتوی صاحب کی عبارت تسلیم کر لیا جائے تو اس میں بقول حسین احمد صاحب نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کا انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسکے کو کفر قرار دیا اور خود بخود یہ الٹا اس کے صفحہ 3 پر خاتم النبیین کو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے کو خیال عوام ٹھہرا کر اس کا انکار کیا اور اس طرح صفحہ 14 صفحہ 28 کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ عبارت (یعنی یہ صاحب کے استدلالی حدیث کی عبارت نانوتوی کے) اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی و گری ہوئی“ (الطہور، صفحہ: 43، 44)

علامہ صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی ایک جگہ ایسی بات کر جاتا ہے کہ دوسرے کافر ہو جاتا ہے اور کسی دوسرے مقام پر ایسی بات کو کفر بھی قرار دیتا ہے تو یہ اقرار کفر اس کا پہلا کفر دفع نہیں کر سکتا اور نہ وہ مسلمان ہو سکتا ہے جب تک کہ سابقہ کفر سے توبہ نہ کرے لہذا اگر یہ صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ ان کے پیش کردہ حدیث میں نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر قرار دیتے ہیں تو یہ بقول حضرت علامہ اوکاڑوی مدظلہ اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی و گری ہوئی۔ لہذا نانوتوی صاحب پر علماء حرمین شریفین کا فتویٰ اور پکا ہو گیا۔ باقی خود یہ کرم شاہ صاحب کو بھی اقرار ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے معنی ”آخری نبی“ کو خیال عوام کہا ہے وہ لکھتے ہیں۔

”اس عبارت کے پڑھنے سے سب سے پہلے عقیدہ ختم نبوت کے اس مفہوم کی اہمیت ختم ہو جاتی ہے جس پر آج تک امت خاتم النبیین کا اجماع رہا کہ حضور نبی کریم ﷺ کے

بعد اور کوئی نئی چیز اسکا“ (تخیز الہاس میری نظر میں صفحہ 35)

پھر صاحب کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور فیصلہ کیجئے کہ خود ہی صاحب ہی کے قلم سے نافووی صاحب منکر ختم نبوت ٹھہرے یا نہیں؟

پھر صاحب مزید لکھتے ہیں:

”نافووی صاحب کی یہ تصریح کرنا کہ خاتم النبیین کا مفہوم اگر ختم نبوت زمانی لیا جائے تو نہ آیت میں استدارک درست ہوگا اور نہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں ہوگی ایک طرف تھا شاہ یعنی ایک آیت مدح مصطفیٰ کے لئے نازل ہوئی مسلم اب اگر مولانا (نافووی) کی تشریح کو مانا جائے تو آیت مقام مدح کے مطابق ہوگی اور اگر خاتم النبیین کی جو تفسیر احادیث سے مذکور ہے اگر اس کو مانا جائے تو یہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں نہ رہے اور اس میں حسیب کبریٰ کی توصیف و ثنا کا کوئی پہلو باقی نہ رہے“ (ایضاً صفحہ: 39)

”گویا ختم نبوت زمانی جس کا ثبوت احادیث نبوی سے ہوتا ہے اس کے باعث تو فضیلت نبوی دو بلا نہیں ہوتی بلکہ گھٹ جاتی ہے اور (نافووی صاحب کی) اس نئی تشریح سے شان نبوی بلند ہو جاتی ہے“ (ایضاً صفحہ: 45)

پھر صاحب کی عبارات سے ثابت ہوا کہ نافووی صاحب احادیث مبارکہ کے مقابلے میں اپنی رائے اور تحقیق کو بہتر برتر اور زیادہ مستند قرار دیتے ہیں۔ چونکہ احادیث مبارکہ قرآن کی تفسیر کہلاتی ہیں اس صورت میں نافووی صاحب کی ذاتی رائے قرآن عزیز کے مقابلہ میں ٹھہری۔ گویا تفسیر بارائے ہوئی۔ اور تفسیر بارائے سے متعلق خود نافووی صاحب نے تحفہ الہاس میں یہ فتویٰ دیا ہے۔ ”من فسر القرآن براہیہ فقد کفر“ (تخیز الہاس صفحہ: 99)

اب پھر صاحب کے مطابق بھی نافووی صاحب تفسیر بارائے کے مجرم قرار پائے اور صفحہ 99 پر نقل کردہ حدیث شریف کے الفاظ میں من فسر القرآن جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی پس وہ کافر ہو گیا نافووی صاحب پر اٹکے اپنے ہی کافر ہونے

کی اہم قیامی ڈگری ہوئی۔ بخدا ہم نے اپنی طرف سے کچھ اضافہ نہیں کیا۔ عبارات کو تطبیق دے کر نتیجہ پیش کر دیا ہے۔

پھر صاحب مزید فرماتے ہیں:

”جب کہ علم کلام کا ماہر یہ لکھے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم ختم نبوت مرتبی ہے اور اگر اس سے مراد ختم نبوت زمانی لی جائے تو پھر یہ آیت اس قابل نہیں رہتی کہ اسے مقام مدح میں ذکر کیا جائے اور ساتھ ہی اس جملہ کا اضافہ کر دے ”مگر اہل فہم پرورش ہوگا کہ مقدم یا تاخر زمانی بالذات کچھ فضیلت نہیں“ تو اسے پڑھ کر مکر پر ختم نبوت کی خوشی کی انتہا نہ رہے گی۔ یہ کہنے سے اب انہیں کون روک سکتا ہے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم ختم نبوت مرتبی ہے۔ اور اس حقیقی مفہوم کو ہم نے ہی سمجھا ہے اور چارواگ عالم میں ختم نبوت ٹھہری کا پرچار کرنے والے ہم لوگ ہی ہیں۔ باقی رہا ختم نبوت زمانی کا عقیدہ تو یہ عوام کا اخذ کردہ مفہوم ہے۔

”ہم عوام کا الانعام کے پیر و کار نہیں کہ نبوت کے دروازے کو ہمیشہ کے لئے مقفل کر دیں“

(تخیز الہاس میری نظر میں صفحہ: 43)

پھر صاحب نے نافووی صاحب کے عقیدہ ختم زمانی کو ”عوام کا خیال“ کہنے کے

معلق لکھا ہے۔

”اور یہ کہنے کی تو شاہینہ بھی جہارت نہ کر سکے کہ سارے صحابہ زمرہ عوام میں سے

تھے ان میں سے کوئی اہل فہم نہ تھا“ (ایضاً صفحہ: 35)

قادر کریم اب جان گئے ہوں گے کہ نافووی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی

1۔ اس اہم قیامی ڈگری کی تائید خود پیر یوں کے مشہور مولوی انور شاہ عثمانی نے ہی کی (تخریر بالذات اور بالعرض صرف لکھتے ہیں۔ عرف قرآن مجید اور کلام عرب میں سے اور تقریر ان کو اس معنی کی طرف کوئی اشارہ نہیں۔ پس اضافہ و استناد و ثبوت میں اس عاج ہوئی ہوگی۔ خوش قسمتی سے قرآن کی تفسیر قرآن ہی ہے) (ساربان نامہ لکھنؤ میں صفحہ 38) اور یہ کہ عقائد و بیعت کا قبول نافووی صاحب اور ان کے تلمیذ کا ہے۔ مباحث بھی تفسیر بارائے ہوئی اور تفسیر بارائے کے کہ نافووی صاحب بھی تفسیر کرتے ہیں۔ یہ سارا صاحب نے اپنی کتاب ”موقف الاسلام“ صفحہ 266 پر بالذات اور بالعرض کی تائید کیا ہے۔

”آخری نبی“ لینے والوں کو عوام کہا ہے اور یہ لفظ ”اہل فہم“ کے مقابلہ میں لائے ہیں۔ پیر صاحب نے اعتراض کرتے ہوئے صرف صحابہ کرام کو زمرہ عوام میں شامل کرنے کے لئے جانے کا لکھا ہے حالانکہ خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ صحابہ کرام کو خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بتایا۔ اس طرح تا تو قوی صاحب کے نزدیک نہ صرف یہ بلکہ خود حضور ﷺ (معاذ اللہ) زمرہ عوام میں سے ٹھہرے۔ اور تا تو قوی صاحب اور ان کے شیعہ راہی اہل فہم ہوئے (معاذ اللہ) (معاذ اللہ)۔ آخر میں پیر صاحب اور علماے دیوبند کے لئے مشہور دیوبندی مولوی انور شاہ صاحب کشمیری کی عمارت پیش کرتا ہوں۔ اس عمارت کو پڑھ کر تا تو قوی صاحب کے بارے میں بھی یہی فیصلہ سامنے آتا ہے۔

”ان کی (یعنی مرزا قادیانی کی) کتابوں سے ایسے اقوال پیش کرنا جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بعض عقائد میں اہل سنت و جماعت کے ساتھ شریک ہیں ان کے اقوال و افعال کفریہ کا کفارہ نہیں بن سکتے جب تک اس کی تصریح نہ ہو کہ جو عقائد کفریہ انہوں نے اختیار کئے تھے ان سے توبہ کر چکے ہیں اور جب تک توبہ کی تصریح نہ ہو چند عقائد اسلام کے الفاظ کی کتابوں میں لکھ کر کفر سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ زندقہ اسی کو کہا جاتا ہے جو عقائد اسلام ظاہر کرے اور قرآن و حدیث کے اتباع کا دعویٰ کرے لیکن ان کی ایسی تاویل و تحریف کر دے جس سے ان کے حقائق بدل جائیں، لہذا جب تک اس کی تصریح نہ دکھائی جائے کہ مرزا صاحب ختم نبوت اور انقطاع وحی کے اس معنی کے لحاظ سے قائل ہیں جس معنی سے کہ صحابہ تابعین اور تمام امت محمدیہ قائل ہے۔ اس وقت تک ان کی کسی ایسی عمارت کا مقابلہ میں پیش کرنا مفید نہیں ہو سکتا جس میں خاتم النبیین کے الفاظ کا اقرار کیا ہو..... یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مرزا صاحب اپنی آخری عمر تک دعوائے نبوت پر قائم رہے اور اپنے کفریہ عقائد سے کوئی توبہ نہیں کی۔ علاوہ ازیں اگر یہ ثابت بھی نہ ہو تو کلمات کفریہ اور عقائد کفریہ کہنے اور لکھنے کے بعد اس وقت (تک) ان کو مسلمان نہیں کہہ سکتے جب تک ان کی طرف سے ان عقائد سے توبہ کرنے کا اعلان نہ پایا

جائے اور یہ اعلان ان کی کسی کتاب یا تحریر سے ثابت نہیں کیا گیا۔“

(کتاب ”ملفوظات محدث کشمیری“ ص: 59 مرتب سید امجد رضا پنجتوری دیوبندی۔
ادارہ دعوت اسلام جامعہ دیوبند دیوبند)

تا تو قوی صاحب نے بھی خاتم النبیین کے جو معنی آخری نبی کے بجائے ختم ذاتی کے پیش کئے یہ معنی صحابہ تابعین اور تمام امت محمدیہ کے پیش کردہ معنی کے قطعی خلاف ہیں۔ بھی تو خود پیر صاحب یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ تا تو قوی صاحب نے عقیدہ ختم نبوت کے اس مفہوم کی اہمیت ہی ختم کر کے رکھ دی جس پر آج تک امت خاتم النبیین کا اجماع رہا۔ تا تو قوی صاحب آخری عمر تک اسی عقیدہ پر جمے رہے اور توبہ نہیں کی۔

تا تو قوی صاحب کو اپنے گھر سے مار

تا تو قوی صاحب نے خاتم النبیین کے اجماعی معنی ”آخری نبی“ کو عوام کا خیال قرار

دیا اور کہا:

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں کہ ہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ میں آخری نبی ہیں بحوالہ ہم پر روش ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں (تفسیر اناس، صفحہ: 41 طبع دوم، گوجرانوالہ)

یہ جملہ لائق توجہ ہے ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ میں آخری نبی ہیں“ عوام کو اہل فہم کے مقابلہ میں لایا گیا ہے۔

یعنی جو تاہم ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہے۔ پھر یہ بات بھی

کہ ”تقدم یا تاخر زانی“ کو بھی ”آخری نبی“ کے مقابلے میں لایا گیا ہے۔ یعنی اہل فہم کے نزدیک اول و آخر میں کوئی فضیلت نہیں۔ یہ بات ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب دیوبندی مذہب کے مفتی اعظم جو شیخ دیوبندی کراچی کی سیٹھ لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ ہے کہ آیت خاتم النبیین کے معنی جو خود نبی کریم ﷺ نے ہمیں بتلائے وہ یہی ہیں کہ آپ ﷺ سب انبیاء میں آخر نبی اور تمام انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں“ (ختم نبوت کامل، صفحہ: 84)

نالوتوی صاحب کا عقیدہ:

خاتم النبیین کا معنی ”آخر نبی“ عوام کا خیال ہے۔

مفتی محمد شفیع دیوبندی کا عقیدہ:

خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ خود نبی کریم ﷺ نے بتلایا ہے۔

نتیجہ

مفتی صاحب کی تحریر کے مطابق نالوتوی صاحب نے نبی کریم ﷺ کو عوام اور ناہم کہا (العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ وقل کفر کفر بائد)

نالوتوی صاحب نے خاتمیت کی بنیاد ”آخری نبی“ پر نہیں بلکہ ”مراتب نبوت“ پر رکھی ہے اور آخری نبی کو خیال عوام کہہ کر اس کا رد کرتے ہوئے لکھا۔ ”بلکہ بنا خاتمیت اور بات پر ہے“ (صفحہ: 42)

حاجیہ میں اس کی تشریح حافظ عزیز الرحمن دیوبندی نے یہ کی:

”خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت ہمارے راست ملا واسطہ اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے“ معلوم ہوا کہ نالوتوی صاحب نے خاتم النبیین میں خاتمیت کا دار و مدار ”آخری نبی“ کی بجائے مراتب نبوت پر رکھی ہے اور لفظ خاتم کے معنی ”آخر اور ختم

کرنے والے“ کی بجائے ”خاتم مرتبی“ کہے۔ اب ذرا مفتی صاحب کی سیٹھ:

”ازروئے لغت عرب آیت مذکورہ میں خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے اور لفظ خاتم کے معنی آیت میں آخر اور ختم کرنے والے کے علاوہ ہرگز مراد نہیں بن سکتے“ (خاتم نبوت کامل، صفحہ: 70)

نالوتوی صاحب کا عقیدہ:

خاتم کے معنی آخر اور ختم کرنے والے ہرگز نہیں ہو سکتے۔

مفتی صاحب کا عقیدہ:

خاتم کے معنی آخر اور ختم کرنے والے ہیں اس کے علاوہ دوسرا معنی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

نالوتوی صاحب نے اپنا عقیدہ خود بیان کیا ”شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے“

(صفحہ: 53)

نالوتوی صاحب ”آخری نبی“ کا معنی عوام کا خیال قرار دیتے ہیں۔ خود یہ معنی ہرگز نہیں لیتے۔ بلکہ وہ خاتمیت کا معنی ختم ذاتی یا ختم مرتبی یا بالذات نبی کرتے ہیں۔ سب کا مفہوم ان کے نزدیک ایک ہی ہے۔ اگر پھر کبھی کسی کو اعتراض ہو کہ نالوتوی صاحب نے اپنی طرف سے کوئی معنی نہیں کیا تو پھر ان جملوں کا مطلب کیا ہوگا۔

1. ”غرض انتظام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا۔“

(صفحہ: 65)

2. ”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس مجددان نے عرض کیا“

(صفحہ: 84)

3. ”باقی رہی یہ بات کہ بدوں کی تاویل کو نہ مایہ تو ان کی تحقیر نعوذ باللہ لازم آئے

کرتے ہوئے اولین فرصت میں انہیں کوئی فیصلہ کرنا چاہئے۔ بندہ ناچیز نے جو کچھ تحریر کیا اور جہاں کہیں بھی قلم کی تختی اور شدت دکھائی دیتی ہے یہ سب الحب للہ والیغض للہ کے جذبے کے تحت کیا ہے۔ کوئی ذاتی پرغاش نہیں اور جہاں سخت الفاظ میں گرفت کی ہے وہ بھی اس لئے
ع کہ ہر بھی کسی کرتا ہے کار تریاتی

کتابہ رضویہ
7226193 فون
6-5

سورہ محمد لا تنف اقبال مدلل
السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ

آپ کے ارسال کا مکتبہ وصول ہوا، استغناء کے جواب
کے لئے جامعہ نظامیہ رضویہ کے مفتی محمد سعید رحمہ اللہ سے رجوع کیجئے فقیر مفتی
تو درکنہ کسی شمارہ قطار میں نہیں ہے۔
دیر محمد اکرم شاہ صاحب کو راقم نے حکیم محمد رفیع امیر سرگودھا صاحب
پر گزارش کی تھی:

ماہنامہ الرشید، ساہیوال گدار العلیم دیوبند
میں آپ کا ایک مکتوب شائع کیا گیا ہے جس کی وجہ
سے اہل سنت و جماعت میں بوجہ بیانی جاتی ہے، اس کا
ازالہ ہونا چاہیے۔
دیر محمد نے کوئی جواب نہیں دیا اور چند لمحوں کے بعد انھوں نے
حلیہ کر کے

والسلام
محمد رفیع امیر سرگودھا

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین۔

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆



ضوی فاؤنڈیشن پاکستان